

伦敦 – GAC 会议：新通用顶级域名 - 董事会对 GAC 建议的答复

2014 年 6 月 21 日（星期六） – 14:30 - 16:00

ICANN – 英国，伦敦

DRYDEN 主席：

这将是一个欢迎我们新成员的好机会。

我们的演示文稿有一些改动，增加了一些内容，不过，我想再次重申的是，我们增加了新的成员，有新的成员国政府加入到我们的委员会。在此，欢迎巴巴多斯、利比里亚、委内瑞拉和以色列代表。此外，我了解到我们还有一位来自孟加拉的部长，欢迎你参加 GAC 会议。看到有新的成员加入，这对我们来说，确实是好消息。

与此同时，GAC 还增加了一位新的观察员，它就是红十字与红新月运动组织。这样一来，我们就有一位加入到 GAC 中承担报告工作的观察员了。

据我所知，GAC 目前已有 142 位成员和 31 位观察员。因此可以认为，我们的队伍在不断地壮大，这种发展态势很令人鼓舞。

好的。

我们继续逐项看看会议议程，也就是讨论议程,或大致了解议程。

我在前面提到过，与往常一样，我们的议程确实排得非常满。我希望我们能够在这些会议中重点关注政策问题，与域名事宜有关的公共政策问题。我们有若干与通用顶级域名相关的问题有待解决。我认为，虽然此次会议无法解决所有这些问题，而且有些问题需要与

新通用顶级域名项目委员会一起解决。但是无论如何，我认为我们需要讨论一些内容，尤其是那些与执行保护措施相关的内容。因此，本周触及这些相关问题并且就与此相关的任何突出问题而与董事会新通用顶级域名项目委员会沟通，应该会非常有益。此外，我们还将有机会讨论 GAC 如何参与 IANA 管理权转移工作以及加强与 ICANN 问责制相关的事务中，或做出的相关贡献。我认为我们确实需要重点关注一些特殊问题，并且尽可能在这些会议中做出决定。有些流程正在实施当中，我们需要通过这些会议列出优先级。

对于其他政策问题，我们很及时地参与了有关 WHOIS 的讨论，听到了执法和隐私方面的观点。我认为，当我们有朝一日从整体上看到 ICANN 在解决这些问题方面所做的全部工作时，会意识到 GAC 需要更加积极、真正全面地参与到这些会议中。

因此，我们在这里还准备召开各种简报会议和信息沟通会议。再次重申一下，这有助于我们制定向前推进的工作议程，使得在休会期我们的工作能够得以继续进行，并且能够为下一次在洛杉矶召开的会议制定计划。

对于议程的第一部分，我们还留有不少的时间。大家就议程的这一部分是否还有任何问题或意见？没有人举手。好的。

我们继续看下一项。关于 ACIG 向 GAC 提供外部秘书处支持的合同有所更新。我们有好消息向大家汇报。我们已经拟定了合同。我们正在等待 ICANN 的最后审批，不过这只是一个形式上的步骤。所以这份合同基本上已经敲定了。事实上，我们确实已经有了这份合同。它经历了一个漫长的过程。我感觉这正是我们为这些会议对其

进行整理的好时机，能够充分利用来自 ACIG 的支持。根据我们先前的经验，我想大家会同意将此列为优先级最高的事项。

至于为大家提供有关角色和职责的信息并且加以澄清，它现在是我们在这方面的下一个优先事项。依照这种方式，大家将会知道由谁来处理具体哪个问题，谁将会做什么等等。

Tom，你有要补充的吗？

TOM DALE:

谢谢 Heather。各位下午好！好的。随着 ACIG 以其支持职能参与 GAC 工作的流程日臻完善，我们也为 GAC 成员准备了一些信息资源，第一个很快将提供的资源是一张 FAQ 表单，它阐明了在 ICANN 支持团队中，Michelle、我本人以及 Julia 各自的职责。如果你愿意，在遇到一系列的常见问题时，只要这些问题与 GAC 有关，你都可以很快地找到支持团队中能够帮助你解答和解决特定问题的人员。因此，我们首先将看到一系列这样的 FAQ 表单，还有资源文档。不过，我们显然希望通过会议获得大家的反馈，了解大家认为应当更多地准备和提供哪些方面的信息。我们希望将此看作是这个过程开始。谢谢 Heather。

DRYDEN 主席:

谢谢。你的提醒非常有帮助。由于我们在 GAC 中增加了新的成员和新的代表，我想补充一下，坐在最右侧的 Michelle 将会重点关注与新成员合作，帮助他们了解 GAC 的最新情况以及我们正在处理的各种问题。这是 ACIG 将为我们准备的部分简报材料。所以，如果你有

任何问题或者需要任何方面的支持，请不要迟疑，可以去找 Michelle，介绍自己，然后与他交流。

我想我们可以进入到下一个议程项目了。

好的。

好的。

下一项是主席和副主席的选举。我想请负责管理此流程的 Michelle 来介绍一下。

MICHELLE SCOTT-TUCKER:

谢谢。下午好。今年四月份，我通过 GAC 列表发送了一封电子邮件，其中概述了提名一位新 GAC 主席和几位副主席的流程。在 6 月 11 日，我发送了第二封电子邮件，其中重申了这项信息。今天，我想对可能没有在电子邮件列表中看到这两封邮件的人员再次重复这项信息。我认为重复这项信息也很重要，因为我们这里还有翻译服务。

此外，我也想概要介绍一下提名一位新主席和几位副主席的流程。今天，我还要宣布一项目前收到的提名。与此同时，经过主席的许可，我也可以现场为大家解答有关选举流程的问题。不过，如果你不想在会上提问，我整个会议周都会在这里，也可以为大家解答有关这一流程的任何问题。

现任的 GAC 主席和副主席的正式任期已接近结束。现任的主席和几位副主席都已连任两届，因此他们不再有资格参选连任目前的职位。若要了解关于选举流程的完整详细信息，你可以在线访问

ICANN 网站、GAC 网站中的 GAC 运营原则。你甚至不必通过成员专用部分就可以访问到相关内容。通过 GAC 网站的公共开放部分就可以访问到。

选举流程或提名流程将由 ACIG GAC 秘书处负责管理，我本人将具体负责确保整个过程的公正性和独立性。

在这次会议期间，我鼓励大家毛遂自荐，充分展示自己的才能，因为我要寻找一位新 GAC 主席以及三位副主席的提名候选人。在本次会议结束后，我想大概是在周三，我将再次宣布本次会议期间所收到的提名。我会将有关这些提名的详细信息发送到 GAC 邮件列表。此外，我也会考虑将其张贴在 GAC 网站上。所以大家可以在 GAC 网站上了解到所有信息。

在 GAC 运营原则中，涉及提名流程的内容很少。所以我们既接受自我推荐的方式，也接受他人提名的方式。

提名期限的正式截止日期是 2014 年 8 月 27 日。我猜测具体的截止时间是中部时间当天的晚上 12:00。

不过，我希望在这次会议期间也能收到提名信息。

对于副主席的选举，应该尽可能地适当体现出成员在地理区域和发展程度上的多样性。请牢记这一点。

大家如果要提名，只需向我发送一封电子邮件。我的电子邮件地址是 Michelle@acig.com.au。请写明被提名人的姓名、他们所代表的国家/地区，以及你提名他们担当的职位。除非你自我推荐，否则，应该告诉我你提名的人员已经同意被提名，这是明智的做法。

此外，我也会进行正式检查，确保被提名的人员是他们所在国家/地区的授权 GAC 代表。

在过去，每个职位通常只有一位提名候选人，只是以口头表决的方式通过推选。然而，如果提名超过 1 个主席职位、3 个副主席职位，则要采用选举的方式。我记得 GAC 以前还没有采取过选举的方式。

如果需要选举，将在我们下次到洛杉矶召开会议之前及会议期间筹备举行。

无法参加洛杉矶会议的 GAC 成员将有机会通过电子邮件参与投票。

如果两位领先的候选人难分胜负，则会针对这两位候选人，在至少间隔一小时后再次投票表决。如果需要进行第二轮投票，那么只有现场出席洛杉矶会议的 GAC 成员才能参与投票。

整个投票选举过程中，将采取无记名投票的方式。对我而言，投票过程是公开的，但对你们大家而言，是不公开的。选举的信息将汇集到我这里，我将进行统计并记录各位被提名人员的得分情况。每位参与投票表决的成员有权自行决定是否公开自己的选择。投票方式包括现场投票和通过电子邮件发送投票。

我们将在不再参加连任竞选的现任主席和副主席的监督下，组织投票程序和计算选票。此外，如果必须进行投票选举，我会发送有关投票选举组织方式的更多信息。

我们曾在过去，特别是在德班与工作方法工作组共同讨论的过程中，提到选举三位以上副主席的事情。这个问题依然悬而未决。但

是，即使做出了大家一致同意的决定，副主席席位数的任何变动都会要求正式修订 GAC 运营原则。

修订运营原则的过程要比我们目前执行的这个过程用时更长。所以在本次会议上，我希望收到一位主席和三位副主席的提名。

截止目前，我已经收到了一份提名。它来自于黑山共和国副总理兼政府首席行政官。他是 Vujica Lazovic 部长。他是信息社会和电信部部长，兼任 .ME 的 ccTLD 经理。此外，在位于波德戈里察的黑山大学经济学院，他还是信息系统与互联网经济专业的一名教授。以上就是我今天要向大家介绍的内容。关于选举过程，大家有什么疑问吗？

DRYDEN 主席： 我没看到有人举手。好的。

有请英国代表。

英国代表： 抱歉，主席。Michelle，我没有听明白你收到的那份提名是针对哪个职位的。

MICHELLE SCOTT-TUCKER： 谢谢。提名他为副主席。

DRYDEN 主席： 英国代表，还有补充问题吗？

英国代表： 是的。实际上，它并不是一个补充问题。我不知道提出这个问题是否属于议程范围内。但是，我们已经在欧洲高级小组会议上就互联网治理中有关 GAC 主席的职责、各方面能力、个人状况等展开过讨论。如果它对我们的同事有帮助，那么我可以传达我们针对这一问题的讨论结果，或者也可以等到稍后的议程环节中再说明。谢谢。

DRYDEN 主席： 我认为这次会议的目的是对流程现状做一个简单的介绍。所以说，除非是向 Michelle 进一步地提出要解决的问题或意见，暂不考虑其他。有请伊朗代表。

伊朗代表： 谢谢主席女士。大家下午好。我不了解三位副主席的背景。不过，既然有三个副主席的席位，那么就有三位副主席。对此，我们没有问题。但是，如果有观点认为应当增加副主席的席位，那么我们对此应该有相应的原则：副主席的席位数是应当基于地区来定，还是基于其他标准；它并不是简单地说增设席位就增设席位的事情。我们应当在增设席位的方法和依据方面有可以遵循的原则。

通常，副主席的具体职责应当由主席指定，以此来帮助主席履行他/她的职责。毫无疑问 -- 如果根据一些类似地区性等方面的因素增设更多副主席席位。

我们还应当考虑到轮换程序、轮换原则。这个原则应该是在不同的国家和不同的地区之间进行轮换。

但是首先，我不清楚 GAC 的地区性依据是什么。如果与 ICANN 的地区性依据相同，那么由于当前 ICANN 本身在地区性安排中都存在一



些问题，所以我们应当认真考虑。然而，对于有代表的地区，增设副主席席位应该遵循地区代表性，并且应当以轮换程序为基础。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢伊朗代表。我想这个问题非常适合在工作方法工作组中讨论，他们在处理这个问题。谢谢。

有请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表：

非常感谢。我想对 Mark 所说的内容做个补充，欧盟确实对我们有要求，涉及到我们认为最应当具备的重要技能是什么、如何运作，以及未来应当怎样运作 GAC。

我认为我们并非必须在此讨论这件事，但是我认为值得将这些要求传达给 GAC，看看你们是否同意这些要求。因为我觉得我们希望了解很多信息，例如，人员或主席的技能、可工作时间、主席的独立性等等。

所以说，如果你们不介意，我们会将这些内容发送到 GAC 邮件列表中。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢欧盟委员会代表。

我认为，在工作方法工作组中，将有机会针对这个问题展开讨论。在会议中讲清 GAC 成员和 GAC 代表的角色，并在一定程度上了解他们之间的互动及互动方式，这可能会很有益处。

我认为，在这样的背景下，调整我们对每个人角色和职责的了解，调整我们的预期，都将是有利的。

好了。

我们可以开始下一项的讨论吗？我看到大家还有许多问题。但是这项议程的初衷只是大概介绍这个流程目前的进展情况。

我们可以开始下一项的讨论吗？好。

好的。谢谢。

好的。在议程项目 1 下面，有一个关于 GAC 差旅补助的简要议项。我们之所以将这一项添加到议程中，是因为我们发现我们收到了相当多的差旅资助申请。我们有一套针对差旅事宜的指导原则。

补助由 ICANN 提供。至于如何分配资助，要由主席和副主席来决定。对于每次会议，我们会考察一系列信息，然后根据我们现有的指导原则，确定具体的资助金额。所以我想提醒大家，这就是我们的流程和方法。

接下来，鉴于我们收到的申请量，我想你们当中有些人经常能申请到资助，但是鉴于申请的数量和需求量，不可能每次会议都能获得资助。之所以向大家说明这一点，就是希望大家能够了解将来不会像过去那样一定能获得资助。

我们 GAC 总共接收了 30 位伙伴成员。这还是 ICANN 的伙伴计划之外的部分。我之前说过，GAC 单独管理从 ICANN 获得的拨款。

如果需要审阅或修订这些指导原则，以帮助我们应对不断增长的需求和申请量，那么我们将来要做的就是审视和修订相应的差旅指导

原则。但是，我们的目的是加强发展中国家/地区同事实际参与的能力，使他们能够像其他同事一样，过来出席会议。所以我们这里所说的并非仅仅是差旅资助本身。

好。

对于此议程项目，我就讲这些。我们来看第二个议程项目，首先来看两点。我们有 IGO 保护、红十字会/红新月会保护。

现在，大家都应该拿到了董事会新通用顶级域名项目委员会在 6 月 16 日发给通用名称支持组织的一封电子邮件的复印件，其中概述了董事会新通用顶级域名项目委员会认为，在 GAC、我们提供的建议及 GNSO 之间存在分歧；或者，在他们一直采取的方法方面，NGPC 与 GNSO 之间存在分歧。

因此这儿有两点 -- IGO 缩写的保护和国家\地区红十字会与红新月会的保护。

为此，董事会向 GNSO 提出书面要求，请他们考虑这些问题，并判断能否作出一些调整，以便让我们至少在当前这一轮结束这个问题，如果未来不需要更多轮次)

我们应当注意到这一最新的举措，并且确定除了关注它的发展动态之外，还需要采取哪些必要的措施，这很重要。

所以我认为在本次讨论中，这对于我们是一个很好的参考，我们要考虑最新情况。

大家回忆一下，对于保护 IGO，我们发现在要解决的一些问题当中，真正的问题是缩写方面，而不是名称方面的问题。

所以缩写问题一直是 GAC、IGO 以及董事会新通用顶级域名项目委员会重点关注的问题。

我了解到经济合作与发展组织 (OECD) 代表希望就此问题发表意见。很高兴请你发言。现在，我没有看到其他人要求发言。我们有请 OECD 代表发言。

OECD 代表：

非常感谢主席。谢谢你出席 GAC 会议。首先我想感谢你们为我们以及我们的成员国政府持续不懈地努力解决这个非常重要的问题。

关于当前的形势，我们显然已经怀着极大的兴趣阅读了这封邮件。对于我们来说，这封邮件的受欢迎程度溢于言表，因为董事会或董事会的 NGPC 委员会一直在建议 GNSO 确定他们能否修改自己的建议，以期达成一项解决方案。NGPC 一直在讨论这项解决方案。我们必须承认的是，比起 GAC 最初的建议，这项方案更接近于 GNSO 的建议。它是一项补救机制和通知机制。特别值得一提的是，GAC，尤其是主席和副主席，以及一小组 IGO 成员，已经作出了重要的让步。NGPC 对此提供了很大的帮助。

为此，就另一方面来看，实际上，我们确实希望 GNSO 在此轮中看到关于缩写二级保护的提议，正像你们说得那样，希望无论我们达成什么样的共识，都不必再次开启后续轮次的讨论，能够在某种程度上满足我们或 NGPC 的要求。

在第二页的上方，有一句涉及 IGO 的话说得非常好，NGPC 是这么写的：“在 IGO 的 PDP 得出结论之前，针对 GAC 的建议以及 IGO 和 INGO 的补救性权利保护，NGPC 将不采取任何行动。”

到目前为止，讨论已经持续了两年。正如我们所说的那样，这不是 GAC 针对补救性权利保护的建议。这是补救性保护的一种折中，而非预防性保护。

它是 NGPC 提议的解决方案。他们在提议中表述得很清楚，即董事会、NGPC 将为 IGO 提供保护措施，PDP 不能删除其中的任何内容，只能在 NGPC 提供的保护措施基础上加以完善。

这似乎违背了那个承诺。IGO 对于这方面高度关注。

这似乎已经违背了承诺，IGO 高度关注这一问题。

为此，我们希望获得澄清，但愿是我们对此理解有误。如果 NGPC 能够予以确认，那就太好了；因为经过了两年，我理解主席一定对此感到焦头烂额，GAC 也是一样。IGO 也是如此。

GAC 就公共政策依据提出了自己的建议。它涉及到保护 IGO 缩写的利害关系。

现在涉及到二级域名。然而我希望，我们希望在未来的轮次中不要忘记考虑顶级域名。

GAC 的建议很清晰，而且显然与 GNSO 的提议不一致，但是我们不知道需要在什么时候讨论这一问题，我们不应当忘记自从多伦多会议以来 GAC 的建议一直悬而未决，我们不断地同时重复讨论针对顶级域名和缩写的保护，但顶级的保护和二级的保护是不同的问题。

最后，我们能否请主席和 GAC 来说明一下，我们应当与谁谈论？因为董事会的决定似乎是：应当由 ICANN 总裁和 CEO 就 GNSO 与 GAC

未达成一致意见的问题主持展开对话，然而目前是 NGPC 在做这方面工作，并且他们在写信给 GNSO。

为此，我认为有必要对所有相关方做出澄清。

在这方面的讨论中，请让 IGO 参与，因为董事会的决定只提到了 GNSO、GAC 和 ALAC。但是我们知道，在 ICANN 流程中，我们是一个定位比较模糊的选区。我们不是一个团体，但是这个问题显然首先会涉及到我们，因此它对我们来说非常重要。

非常感谢。

DRYDEN 主席：

谢谢。共有两个问题。对于第一个问题，可否请澳大利亚代表来谈谈未来可能出现的问题或轮次？

有请澳大利亚代表。

澳大利亚代表：

谢谢主席。感谢你们针对 NGPC 最新的回复而为 IGO 联盟提供的意见，这些意见非常有帮助。

对于未来可能出现的轮次问题，我认为这对于未来轮次工作组不失为一个有用的问题，这个工作组当前正在讨论有限范围的问题，但是或许可以加上这个问题，作为该工作组的另一个子问题。怎么会这样？我认为问题范围最近已经澄清，问题范围很广泛，可以涵盖这个子问题。目前，这个工作组的工作方式是为每个子问题指定负责人。例如，我们让阿根廷代表负责地理名称。我们会在该工作组中寻找合适的人选来担任这个问题的负责人。我不确定什么时候

做这件事情合适，但是如果现在就做，我没有异议。我要看主席这边的情况。

在我们继续之前，还有其他一些事情。关于预防机制与补救机制的问题，我理解 IGO 对此表现出的种种关切，这显然是大家长期讨论的问题，但是 GAC 本身一直在建议采用补救机制，为此布宜诺斯艾利斯公报清晰地阐述了该项机制的各项原则，例如，它是一个永久性的通知系统、具有及时响应的特点等。我们应该认识到这是这一进程的一个进展，它向前推进了。我们在尝试寻找一种互相通融或切实可行的解决方案。

另一方面，我肯定支持并同意 IGO 的观点。我感觉 NGPC 的这封邮件非常受欢迎，我个人此前从未参与过这样的流程，也未曾见过董事会回头去找 GNSO，要求他们重新考虑这些建议。我的观点不一定对，但我认为 GAC 对此加以考量会非常有用。我们可能会在与 GNSO 召开的会议中或者与 GNSO 展开的讨论中，强调我们对这项工作很感兴趣，非常愿意参与其中。我想大家都有这个共识，并且我们一直都在做这方面的工作，也就是让 GAC 尽早地或者更有效地参与 GNSO 政策流程，这样会带来更好的结果。

所以我认为如果 GNSO 准备接受董事会的建议，愿意回过头来重新考虑这方面的种种建议，那么让 GAC 或感兴趣的 GAC 成员在早期阶段就参与其中可能会非常有帮助。但是我提到过，我未曾参与过这项工作，所以我认为在此次会议抽出一点时间讨论一下，看看是否有好办法可以让 GAC 参与其中是很有用的。

DRYDEN 主席：

谢谢澳大利亚代表。好的。我认为这些建议很好。

关于你的第二个问题，我正在查看这封邮件，你们想了解总裁和 CEO 在这一事务上的角色。但是我读过这封信以后觉得确实是 NGPC 一直在主导这件事，并且将继续主导。所以，确实是这样，你能否详细谈谈关切的问题所在？

OECD 代表：

董事会在今年四月份的决定中说，他们没有采纳 GNSO 的建议，因为 GAC 与 GNSO 就此问题存在分歧，显然，董事会要求总裁/CEO 组织“GNSO、GAC 和 ALAC”展开一场对话。没有包括 IGO。

因此按照我们在那之前的理解，过去是由 NGPC 安排对话。以上是我要做的说明。

对于刚刚澳大利亚代表的发言，我想简要谈几点。

对于未来轮次的工作组，我们希望了解更多的信息；但是，GAC 针对未来轮次以及顶级域名缩写保护的建议一直没有定论。

关于补救性权利方面，是的，就像我刚才说过的那样，GAC 和 IGO 在这个问题上做出了很大的让步，我们希望能够看到这个问题得以解决。

它们是补救性权利，然而，根据布宜诺斯艾利斯公报，这些权利的初衷是防范对 IGO 缩写的损害。

我要重申一下，与 NGPC 的讨论非常富有成效。它似乎被我从邮件中读到的这一行打断了。

谢谢。



DRYDEN 主席：

谢谢。好的。我认为我们可以思考与顶级域名保护相关的问题，对吗？作为未来问题工作组的部分工作来讨论，对吗？它仍是缩写的问题。好的。

我认为对于有待未来轮次解决的遗留问题，可以作为未来问题工作组的部分工作来处理。接下来，我们需要请董事会和/或 NGPC 澄清一些事情，在我们与之交流时，将有机会提出这些问题，包括后续步骤是什么，将如何处理问题，在召集这个特殊的团体时，CEO 具体应当发挥怎样的作用，其含义与这封邮件有何关联。我认为这封邮件非常简明易懂，但是很显然，有关向前推进工作的流程却不如我们最初想象的那样清晰。

所以我们可以与董事会交流时提出这些问题。

好的。我们会持续关注这些问题。

下面有请红十字会代表发言，然后是美国代表和伊朗代表。

ICRC 代表：

谢谢。

我是 Charlotte Lindsey。我来自红十字国际委员会，是国际红十字会和红新月会运动组织的代表。

首先，非常感谢 GAC 为红十字会和红新月会的请求所给予的大力支持。我们知道这个议题常常在议程之列，对此我们表示感谢。

我们期待这个问题能够尽快地得到圆满解决。

在阅读有关这个问题的最新通讯时，对于我们来说，重点首先是 ICANN 董事会的决定，也就是像建议中所说的那样，准确了解如何在各相关方之间促进这些讨论。董事会进一步成功地促进了各相关方之间的讨论，我们希望了解在与红十字会/红新月会保护有关的讨论中，这些讨论将如何展开？GAC 在其中又将发挥怎样的作用？

其次，我们还希望知道：董事会近期的解决方案是怎样的？他们将如何考虑可以执行的后续步骤，特别是 GAC 为促进全面实施各方所呼吁的保护将执行的后续步骤？尤其是按照新加坡公报中所述的那样，确定 GAC 过去的建议，即永久性保护与国际红十字会和红新月会运动相关的术语，而且要求包含该运动各个分支的相关语言版本名称和标识。

这涉及到国家/地区红十字会和红新月会的名称，以及两个国际分支的名称和缩写：International Committee of the Red Cross（国际红十字委员会，ICRC）；以及 International Federation of the Red Cross and Red Crescent societies（国际红十字会和红新月会联合会，IFRC）。

最后，我想强调一下在此前的场合中提到过的风险因素，如果这些名称和术语得不到永久性保护，则可能会存在的风险。我们有许多利用这些名称从事欺诈活动的例子，比如通过网络或非网络形式，以赈灾或募捐为幌子滥用这些名称。很明显，这些名称是大家高度信任、广泛认可的名称。我们必须确保按照国际人道主义法对它予以全面保护。在这一方面，我们确实需要继续获得 GAC 的支持。

谢谢。



所以在这个问题上，我们应当与 GNSO 积极合作，向对方清晰地表明我们愿意交流，在这一点上，我毫无保留地支持。关于他们是否觉得有必要启动另一个 PDP，我们需要参与他们的讨论。我认为这个问题很重要，感谢我们的 IGO 同事以及红十字会/红新月会观察员也向我们指出了这个问题。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢美国代表。

下面有请伊朗代表和英国代表。

伊朗代表：

谢谢主席女士。

我认为在下一轮与负责处理这些问题的各个 ICANN 部门讨论时，我们不当将自己局限在只提问题的状态中。我们应当用更认真的行动来处理或对待这些问题。我们应当写信给 ICANN 董事会，说明或表达我们对这方面问题的关切，甚至失望或沮丧：在 ICANN 两个部门开展的工作中，他们有时持有不同的观点，如果双方在过长时间内或无限期地各持己见，那么在外界看来，这恐怕不是一个好信号。

特别值得一提的是，当大家讨论议程中的下一项 -- ICANN 的问责制时，也会涉及到这个问题。

ICANN 的两个部门之间观点存在分歧不应导致双方对正在讨论的问题丧失信心。应当限定一个时限，并且采取积极的行动来处理这种局面。

再次重申一下，我们应当向他们致信，说明我们的关切，并要求立即采取行动来尽快解决问题，还可以提出时限。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢伊朗代表。

接下来有请英国代表发言。

英国代表：

好的，谢谢主席。我非常赞同伊朗代表的观点。针对这两种情况，GAC 都提供了建议，然而情况随后怎样发展是一件非常复杂的事，而且似乎难以下定论。这并非真的是采用讨论和提交建议的模式就可以解决。

我的意思是说，首先，我同意 OECD 和 IGO 联盟的意见，他们提到了一味等待 PDP 的结论是不稳妥的办法。因为这可能会导致长期无法确定 GAC 建议的状况。此外，对于红十字会和红新月会的情况，我们似乎再次陷入了某种极不确定的状态。GAC 在其建议中表述得非常清晰和直截了当，然而令人失望和惆怅的是，GNSO 对红十字会保护的反应是，通过参考商标信息交换中心解决这个问题的方法，依照商标和品牌惯例来考虑或平等地看待受保护的名称。这并

非是我们在提交 GAC 建议时期望的结果。我们应当迅速而有效地实施永久性保护。

我认为，从原则上讲，依照惯例使用商标流程平等地看待受保护的名称是不可接受的。所以在面对当前的情况时，我们的反应应当非常强势。

如果有问题确实需要涉及到信息交换中心的某种机制，那么这个问题应该是红十字会和红新月会的资源出现枯竭，而这些资源应当用于人道主义事业。所以，这是我发现的另一个非常令人忧心的方面。

我认为我们确实应当考虑在公报中明确传达未能准确、直接地贯彻 GAC 建议的信息。我希望我们能同意公报中的这些内容。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢。

下面有请瑞士代表。

瑞士代表：

谢谢主席女士。我想用法语发言。

大家知道，瑞士一直以来都非常关注 IGO 保护和缩写的问题。

我们有些失望，因为这个机制很复杂，而且在 ICANN 的各个论坛中，充斥着许多此消彼长、各不相同的意见。留给我们的印象是，我们向前迈了两步，然后又向后退了一步，所以我感觉这对 IGO 和

部分 GAC 成员国而言，很有挫败感；因为我们感觉到，我们无法通过相对简单的方式来找到任何令人满意的解决方案。

实际上，我们认为 IGO 需要一个永久性的有效保护，在我发言之前已有其他的同事谈到了这点。

此外，我们认为，为了寻找这个问题的快速解决方案，同时为了避免任何误解，也为了避免转移责任，GAC 对一级域名和二级域名的保护都要展现出一种坚定的信号。

印度尼西亚代表：

谢谢主席女士。

我已经参加过几次 GAC 会议了，然而我感觉今天我们讨论的问题越来越多，而且时间也似乎变得越来越长，另外，在我们的成员之间以及 GAC 与 ICANN 的其他委员会之间出现了越来越多的分歧。主席女士，我只想提议，能否将讨论限定在我们内部，由我们自己来仔细考虑一下域问题呢？在 GAC 内部展开一般性的讨论，而不是逐个地看具体情况。我们可以讨论通常面临的一些问题。

例如，我们在新加坡花了大量时间讨论类似 .WINE、.VIN 这样的名称。

很明显，其中一个问题涉及到名称。如果需要信息交换中心，那么我们必须这样说，好，我们需要一个信息交换中心，我们必须更改章程，等等。我的意思是，它可以有多种选择。

现在，还有什么呢？我们是否必须要说通用顶级域名并不能给予特定的机构？它归 ICANN 所有，要由 ICANN 根据自己的意愿授予并且

只授予一个机构，这个机构可以使用它，如同 ITU 的 [音频不清晰] 一样。

现在，我们可以说还有其他类型的问题，我已经知道我们的伊朗朋友、英国朋友以及美国朋友提出的问题，你们怎样形容它呢？就像名称问题一样，在 GAC 和 ICANN 董事会内部讨论这些问题将需要大量的时间。

所以在这方面，我们必须能够在我们内部开展更多的讨论，董事会也是如此；我们多么希望在 ICANN 的董事会中看到 GAC 的立场，我们可以为 ICANN 董事会提供的支持就是确保 GAC 以及所有成员之间开展的所有讨论都能传达给 ICANN 董事会，以供董事会加以考虑。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢印度尼西亚代表。

下面是斯里兰卡代表请求发言，然后我们会暂停发言，因为我要进行总结，随后我们再继续按照议程讨论。

有请斯里兰卡代表发言。

斯里兰卡代表：

谢谢 Heather。我要说的内容很简短，就是想强调一下我同意前面国家/地区代表提出的所有观点，但是我想着重说明一个方面，也就是英国代表 Mark 提出的观点；根据我们大家的共识，GAC 需要传达一个强有力的信息，清晰地阐明，对于那些受国际法保护的名



称，不应当通过将它们放入商标信息交换中心，而把其放到与其他商标同等的级别上。

我认为这是不可接受的，对于我们目前讨论的两个缩写，GAC 应当传达强有力的信息。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢斯里兰卡代表。好的。显然，我们这一周要针对 IGO 保护方面以及红十字会/红新月会方面，与董事会澄清多项内容。我们还可以在与 GNSO 交流时讨论这方面的内容，至少要向他们表明，这对我们来说仍然重要，我们愿意与他们合作来解决这些问题，并且尽可能快速地针对这些问题得出定论。

此外，GAC 也可以表达我们的关切并重申我们已提供的建议。显然，当我们尝试与 NGPC 以及社群的其他成员一起解决这些问题时，有很多人支持继续推进这项建议，并提请人们关注这项建议。如果不能通过信件，那么实际上可以通过我们的公报来实现这一点。不过，无论采取哪种方式，我们显然应当重申 GAC 的立场，并清晰地阐明我们在争取尽快地对这些问题做出定论。希望我们能够得到确认消息，告诉我们这个进程因此而向前推进了。

好的。到目前为止，这就是我总结的几点。我们的会议进度已经滞后了，不过，我们在 3:30 安排了工作人员简报。我不确定 Christine 是否已经到了现场。

好的。Christine 在现场。好的。

我们现在可以开始工作人员简报吗？听过简报之后，我们可以继续讨论列出的其他项目。

**CHRISTINE WILLETT:** 或者可以这样，Cyrus 和 Akram 也准备加入我们的简报。我们听说你们的会议要开到 4:00 才休息。所以我们现在不需要打断你们的会议，你们可以继续开会，然后稍事休息。我们三个可以等到 4:30 的时候，一起来回答问题。这样安排对你们的议程合适吗？

**DRYDEN 主席:** 是的，如果你们能在我们稍事休息后过来做简报，那就太好了，现在我们可以继续开会。

**CHRISTINE WILLETT:** 太好了。所有的 GDD 团队成员都将在场。谢谢。

**DRYDEN 主席:** 谢谢。谢谢。很好。谢谢 Christine。

好的。好。我们继续。

下一项是关于特定字符串的讨论，我们来看看关于特定字符串是否有任何问题要讨论。我看到比利时代表要求发言。有请。

比利时代表： 非常感谢主席女士。

首先，比利时注意到了 NGPC 针对字符串 .SPA 所做的决定。我们认为这项决定非常含糊。

后续流程缺乏透明性，因此，我们认为首先应该通过 GAC 向 NGPC 寻求进一步的澄清，要求 NGPC 说明联合声明中“接受此建议”（也就是 GAC 的建议）的含义，然后按照正常的流程执行。对于我们来说，这需要进一步的澄清。

我们的问题主要是正常的流程是什么？后续步骤是什么？这点非常含糊。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢比利时代表。

好的。比利时代表提议由 GAC 要求 NGPC 澄清针对 .SPA 字符串的决定。好的。

有请英国代表。

英国代表：

好的，谢谢主席。我想回到儿童保护的问题上，这是 GAC 过去向董事会提出的一个重要问题，我认为我们已经在此前的建议中涵盖了这个问题，有一些特殊的域名 -- 满足儿童社群需求的顶级域名应用。我想到的例子有 .TOYS、.GAMES 和 .KIDS 等。

今天，我得知欧洲儿童网上安全非政府组织联盟向 CEO 和总裁递交的信件久久没有得到答复，我很失望。这个联盟简称 eNACSO，其

成员中有英国的知名专家。我认为，为了确保有足够的保护措施，在儿童访问这些域名下的公司、访问其网站并参与交互活动等这些网站涉及的所有在线活动时，为儿童提供保护，该联盟提出了注册局针对上述域名应实施的指导原则或执业守则，它提出了许多应当依据合同条款来实施的措施。这封信详细地阐述了目前应当维护的种种保护措施。

为此，我想重新回到这个问题上并且着重强调它的重要性，它只是一个例子，表明了我们对儿童保护问题的意见似乎没有得到重视。这封信至今也没有得到回复。我们与 GAC 的欧盟小组代表讨论过此事，我们都很关注这个问题并希望能够引起整个委员会会议的重视。

我们可以在此与各位同事分享这封信，希望在本次会议结束时，我们会向董事会传达其中一些建议，表明我们认可 eNACSO 提出的上述指导原则提案。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢英国代表。

有请欧盟委员会代表发言。

欧盟委员会代表：

非常感谢。到目前为止，ICANN 完全忽略了欧盟和在座其他几位 GAC 成员对 .WINE 和 .VIN 问题的深切关注，对此我深感遗憾。

现在，我无需重复这个问题的重要性。但我非常想说明的是，像商标等都是特有的标志，它能说明商品的质量及地理区域对商品的进口。我想这是其中最重要的问题。它们是重要的利益资产，需要为了某些地区以及生活在这些地区的人们的利益而保留，无论是在门多萨、里奥哈，还是在纳帕谷都是如此。所以对于我们来说，我们之所以无法接受在没有适当保护措施的情况下授权这两个通用顶级域名，这就是原因之一。

我们已尝试通过协商进行解决 – 我们尝试了通过采用多利益相关方参与模式，让行业试着与申请人合作，设法找到一种解决办法；我在这里不仅是指欧洲葡萄酒行业，而且还包括美洲葡萄酒行业。因为我们知道，在这个论坛中，当然不适合讨论如何解读到目前为止我们在这个领域的现有国际法律，所以我们不能在这里讨论。

这里不是讨论这个问题的适当场合。既然这不是合适的讨论场合，并且我们不能以多利益相关方的方式解决这个问题，那么我想很明显我们不得不将这两个字符串暂时搁置，直到有了解决办法，直到对我们在这里讨论的内容有了充分的理解时，再讨论这两个字符串。如果这两个字符串被滥用，将会妨碍这些地区中的品牌的发展，并且还会降低这些品牌的信誉，无论是我刚刚提到的欧洲的里奥哈葡萄酒，还是香槟酒、波尔多葡萄酒或托卡伊葡萄酒，我可以继续列出欧盟的所有相关品牌，都是如此，欧盟将根本无法承担由此造成的巨大损失。还有我刚才提到的美国的纳帕谷葡萄酒、圣巴巴拉葡萄酒、长岛葡萄酒，还有门多萨葡萄酒等等。

我还想指出的一点是，到目前为止有关这个问题的决策流程既完全透明，又不能算透明。我们提出过一些复议申请。令人非常惊讶的

是，当向 ICANN 这样的机构寻求复议时，实际接待你，评估复议的人却是你投诉的对象。

我想民主社会的一个基本原则是，我们的复议流程不应该由被投诉的人员参与处理。所以我认为这是非常明确的。这基本上说明了 ICANN 需要在这些问题方面实行深入改革，同时我们要依据一个事实，也就是现在我们已有 ICANN 问责制的修订流程。

然后我想谈谈 GAC 主席。我必须要指出，她处理问题的方式也存在重大缺陷，违背了第 49 条运营原则；这条原则规定，在各方未能达成共识的情况下，应将不同 GAC 成员的所有观点都传达给董事会。实际上却并没有这样做。自从她不希望参与这个流程，不将董事会会议的内容传达给我们开始，就违背了上述原则。

我想所有这些问题都让我们对 ICANN 自身的信誉产生了疑问。在欧盟看来，这一点非常清楚。我们今后将不接受这种做法。因此我们需要 ICANN 进行深入的改革。我想 ICANN 还要遵循自己的章程，章程中明确规定应捍卫国际法律和当地法律。所以我想在这种情形下，我们现在应该着手解决这些问题，我想 GAC 需要着手解决这些问题。好的。

当然我必须要说，从欧洲的角度来讲，我们将继续保护我们的地理标识，因为这些标识对于欧洲人民的生活非常重要。

我们在 ICANN 也将继续力争保护这些标识。我可以告诉大家，必要的时候，我们会毫不犹豫地 in 欧盟提起法律诉讼。

我要讲的就是这些。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢欧盟委员会代表。在请下一位发言之前，我想声明一下，我支持传达所有观点的决定，我也是这样做的。之后 GAC 成员也有机会单独表达他们自己的观点。这是我们在布宜诺斯艾利斯会议上所做的工作，并且已经在公报中反映出来。这是一种通道。为便于成员表达意见，这扇门是特意敞开的，因为我想在座的很多 GAC 成员对这些问题都有很深的想法。这些问题非常敏感。如果能让 GAC 个人成员、政府等相关方直接将观点传达给 NGPC 和社群，这样会更好。这样做并没有困难。所以，正如我所说的那样，我认为大家要理解为什么我坚持自己的决定，这很重要。我想就实质而言，我们需要记住，即使这是一个非常艰难的过程，但我想现在通过这个过程我们能够更好地了解这些问题到底是什么。我想这也许能帮助我们将来找到一种解决办法。正如大家所指出的那样，其他一些论坛中也在讨论，那些论坛更适合处理这些问题。我希望这些讨论会继续。

好的。我看到法国代表和美国代表要发言。

法国代表：

谢谢主席女士。针对这个问题，我想用法语发言。

我想代表法国提醒大家，我们反对授权 .WINE 和 .VIN，我们以前支持在代表中间协商授权条款，但我们现在也反对这样做。关于葡萄酒行业和这两个字符串的授权，我们还想提醒大家，欧盟委员会已经邀请所有利益相关方、所有参与者和全世界的所有葡萄酒生产商参与协商。遗憾的是，我们必须指出，董事会一直忽略处理这个问题。主席女士，法国政府也已经对 ICANN，对这个问题的合法化以及对可能会给我们的居民造成影响的决定失去了信心。他们不会接

受这些。新加坡会议上所做的决定对我们非常重要。董事会在撒谎。董事会不仅在撒谎，还对一些事情避而不谈。他们隐瞒了授权过程。

主席女士，我不得不强调一下你的个人责任，因为你自己承诺过两次。首先你以 GAC 主席的身份，在 2013 年 9 月 9 日发过一封邮件，这封信本不该发送，因为尚未得到各国政府同意。然后，你作为一名 GAC 联络员，本该出席董事会召开的会议，可你却没有。我们针对决定并没有达成共识。

你本应该参加董事会的会议，去传达各国政府的观点。亲爱的各位同事，我呼吁大家不要再继续听信 ICANN 的规则。我们不会再继续提交某些国家/地区以及率先向 ICANN 申请复议的其他代理的复议申请。所以，我不会再呼吁大家遵守复议流程，因为已经证明这个流程没有任何用途。所以问题涉及到的政府要来参与解决问题。GAC 成员已接受这些建议。我要说的是，就像欧盟委员会代表刚才所说的那样，法国也强烈希望根据需要采取充分的合法措施，来避免不法分子在欧洲出于欺诈目的使用这些二级域名。非常感谢。

DRYDEN 主席：

谢谢法国代表。

下面有请美国代表。

美国代表：

谢谢主席女士。感谢给我发言的机会。我不会占用太长时间，因为我想在经过过去一段时间的讨论，我看一下，至少是一年，也许更长一些时间，我们在这期间一直在讨论，美国的立场已经非常明确



了。不过，为了便于记录我还是要再讲一下。我相信在多个场合我们都需要重申。我也很高兴再谈一谈。欧洲同事认为在欧洲葡萄酒行业和申请人之间进行私下交易的三家美国葡萄酒厂实际上只是三家美国葡萄酒厂。请允许我强调一下，美国有成千上万家葡萄酒厂都在关注这件事，他们不支持欧洲模式的 GI 保护。所以请不要再重提它们。非常感谢。

我还要提醒同事们注意我们发出的几封信。最后一封信是在 5 月发出的。我发给了 GAC 邮件列表成员。说明一下，我们实际上并不相信通过 ICANN 加强 GI 保护能够构成新的国际义务。这是一个严重的问题，在尝试定义恶意使用域名方面将开创一个非常严肃的先例。所以再说明一次，我想我们的所有立场都已经表述得相当明确。感谢给我机会再次重申我们的观点。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢美国代表。下面依次请西班牙代表和非洲联盟委员会代表发言，然后我们可以稍事休息。哦，抱歉，是的，应该是葡萄牙代表。我想下面是你发言。然后依次是西班牙代表和非洲联盟委员会代表。非常抱歉。有请葡萄牙代表。

葡萄牙代表：

非常感谢。我想用葡萄牙语发言。

关于 .VIN 和 .WINE，以及有关 .VIN 和 .WINE 的讨论，很遗憾，我想这是 GAC 最棘手的事情之一。首先是 .AMAZON 和 .PATAGONIA 的问题。然后是 .VIN 和 .WINE 的这个问题。授权这些通用顶级域名所真

正涉及到的国家/地区在这里并不代表应该提供保护措施。但是，我们应该考虑在这种情况下会出现恶意使用的问题。

IG 的问题当然会影响到政治，并且在 RTO 方面尚未解决。

所以我们在 .VIN 和 .WINE 方面还有问题。这些问题无法在世界其他地方解决。

ICANN 有授权这个域名的义务，但这并不表示就可以对这些国家/地区带来经济问题。

所以我知道，从 GAC 开始，已经有很多政府证实会给他们的国家/地区带来一些经济问题，将会造成公共利益问题。所以很遗憾，我们需要在其他更高级别的场合或者其他地点再讨论这个问题，以便找到这个问题的最终解决办法。

我想这个问题也反映在互联网治理问题中。我们必须维护公共秩序，保护公共利益。但什么是公共利益？ICANN 在公共利益中发挥什么作用？针对给某些国家/地区带来经济问题的情况，ICANN 的合法性何在？非常感谢。

DRYDEN 主席：

谢谢葡萄牙代表。

下面有请西班牙代表。

西班牙代表：

谢谢 Heather。我想用西班牙语发言。

我想说的是，我们同意欧盟委员会代表、葡萄牙代表和法国代表的观点。事实上，美国代表已经提到，我们对这个问题已经讨论了很长时间。我完全同意。我记得我们是在北京会议上开始讨论这个问题的，当时是讨论授权一个新顶级域名。遗憾的是，讨论并没有得到有效结论。我们在 GAC 中已经说明，我们无法为 ICANN 董事会提供建议。我们已经证实我们在 GAC 所做的思考没有任何成效。

所以，有关像 WIPO 这样的互联网机构的适当论坛是否应该明确定义并说明，针对这些议题的国际规则是什么？

同时，如果 ICANN 愿意考虑相关论坛中所做的决策，这将成为保护公共利益的唯一解决办法。ICANN 现在不应授权这些域名，应该将它们暂时搁置，直到相关论坛中达成共识。

否则，ICANN 会犯一个严重的错误，因为无论 ICANN 是否先一步授权，最后还是由其他一些论坛来做决定。所以我们在这里需要保护公共利益。这是我们目前唯一关注的问题。

授权这两个域名所导致的问题会像滚雪球一样越来越大。也许在多利益相关方参与模式中 ICANN 无法保护公共利益。所以 ICANN 由于不能授权这两个字符串，不能授权这两个域名，便不仅呼吁 GAC 改革，还呼吁 ICANN 改革。这无疑是一个问题。

虽然我们支持多利益相关方参与模式，但却无法容忍在任何情况下 ICANN 作为这个模式的主要参与方，无法保护在座大多数人所反映的公共利益。非常感谢。

DRYDEN 主席：

谢谢西班牙代表。接下来有请非洲联盟委员会代表发言。

非洲联盟委员会代表： 主席女士，我能发言了吗？谢谢主席女士。

感谢大家给我这个发言机会。实际上，我原本并未打算现在发言。我想等到 Christine 到场后再讲。但当我听到大家都在表达对这些问题的失望时，我想为什么我不说说呢？

[笑声]

实际上，煽风点火不是我的做事风格。但我想我也该表达一下非洲和非洲联盟委员会对 .AFRICA 域名问题的失望情绪了。

首先，对于 GAC 成员为将这个域名授权给非洲而做的所有工作、给予的大力支持，请允许我致以感谢。

我们在新加坡会议上签订了一份可执行的合同。我们将成立一个小组，直到出台所谓的 IRP。坦诚地讲，我不知道什么是 IRP，只知道它是互联网流程的简称。希望 Christine 能介绍一下。

但我想告诉大家一些有关这方面的重要事情。

.AFRICA 对于非洲而言具有重要意义，它代表非洲第一次希望融入数字经济的行列。非洲第一次成为数字经济的一部分。非洲第一次愿意加入并且贡献力量。

然后我们就进入了这个尚不了解，但很愿意了解的流程。但我希望在这里看到的是，根据董事会的决定和 GAC 的建议，授权 .AFRICA。

现在，在对 ICANN 章程没有任何异议的情况下，顺便说一下，我们支持 ICANN 章程，因为我们遵守了通用顶级域名申请流程中要求的每个步骤，

我们提交了申请，提交了所有要求提供的材料。然后你们却告诉我们，需要等到审核完流程。

是 IRP 负责审核 ICANN 的章程，还是有一个更大的机构在监督董事会，监督他们的工作？到目前为止我们还不知道。

但我想告诉大家令人感到失望的原因。当人们不了解事态状况的时候，大多数情况下他们会做些什么或表达某种立场，原因很简单，因为他们不了解事态状况。

.AFRICA 问题令非洲同事非常失望，以致于无论是在任何时间进一步制定任何决策，还是任何其他工作，都得不到非洲同事的支持。

因为他们觉得他们在申请 .AFRICA 授权的过程中受到了某种不公正的待遇。

我刚才说过，我们非常支持 ICANN 章程。我们也支持这个流程。

但这个 IRP 将我们拖入一个无止境的流程中，我们不知道它的参照条款是什么，不知道之后将是什么情况。

如果 IRP 带来任何决策，GAC、董事会，可能还有 ICANN，我们不知道非洲同事是否面临其他可能。非洲同事需要了解这些情况。

我敢保证有很多其他外部机构正在等待利用这种失望情绪。我们不希望非洲被其他机构利用。我们作为政府大部分时间会希望行驶一

些权力，政府希望能够拥有发言权，有自己的立场，拥有投票权和否决权。

如果他们现在能够来到 ICANN，开始了解他们在其中没有投票权和否决权的流程，并且受到了某种不公正的待遇；首先是权利受到了侵犯，那么他们不会积极参与。你们在这里没有看到很多非洲同事，在明天的高级别会议上也不会看到。也许你们再也不会看到他们。因为从外部来看，人们难以理解。ICANN 和成员国之间缺少沟通，这就导致大家觉得没有得到应有的待遇，所以不来参加会议。仅仅为了遵守某些流程，而导致整个大陆脱离组织，这是非常危险的。或许这在其他地方是可行的。但在当前的大环境下却不行。

非洲真的对此非常失望。我们需要采取一些措施，需要了解事态状况，需要确保我们与技术社群之间能够顺利沟通。我们非常需要 GAC 的支持。由于你们针对 .AFRICA 的决定和建议受到了质疑，受到流程的质疑，我在前面说过，是无限期的质疑。因此我们需要确定明天 IRP 是否会有结论，或者确定 IRP 是否可以先在某一点上暂停。。

我们没有时间建立一个委员会，无法在没有非洲代表出席的情况下讨论非洲模式。所谓的 IRP 专家小组中没有任何非洲实体的代表。而我们却在讨论非洲事务。

因此，我们现在在让非洲以外的人员讨论非洲事务，并且不告诉我们何时能确定流程。

我们在浪费自己的资源，浪费自己的时间。当然，你们会失去我们的支持。

很抱歉，听起来我对这件事的态度非常强硬。但我只是想再次表达对 .AFRICA 流程的失望。我们希望尽快结束这个流程，尽快将 .AFRICA 授权给非洲联盟及他们的运营商。谢谢主席。很抱歉，发言时间比较长。

DRYDEN 主席：

AUC，非常感谢你的发言，这让我们注意到 ICANN 当前工作中的这个问题。我听到你强调了沟通的重要性，以及有非洲代表参与这个流程，它才具有包容性。

我想这两点确实非常重要。根据 GAC 的共识异议原则，我相信你们能够获得同事们的支持，一定能够圆满解决这个问题。再次感谢你提出这个问题。我之前提到过，我们将与董事会交换意见。我想这是一个机会，在座的同事可以向他们提出我们讨论过的问题，请他们给予解答。好的。

谢谢。

好的。下面有请印度尼西亚代表和秘鲁代表依次发言。然后我们需要休息一下。有请印度尼西亚代表。

印度尼西亚代表：

谢谢主席女士。我觉得以上讨论非常有趣。

这让我想起一个有关外太空的全球讨论。如果大家回想一下上次的 UNDA，便会想起对这类外太空话题展开过大量讨论。月亮归谁所有？轨道光线归谁所有？诸如此类的问题。我们现在在这里讨

论 .AFRICA、.VIN 和 .WINE 归谁所有。大家知道，这类问题或多或少有些相似。

所以，我们需要讨论如何解决这个问题。因为如果这个问题无法解决，那些国家/地区就会想尽一切办法，尽一切可能确保他们的需求得到满足。

这可能涉及到很多问题，可能会限制对全球互联网的访问，可能会阻止某些国家和地区代码顶级域名等。

如果发生这种情况，就会引发全球互联网问题。主席女士，我不希望看到发生这种情况。

互联网应该可供所有国家/地区的所有用户使用。所以，我们要考虑应该采取哪些措施来确保某些国家或地区不会发展自己的系统，不会断开或限制与全球互联网的连接。

所以我想，我们需要讨论这个问题，以确保互联网的长治久安。

我希望，也相信，在你们的领导下，我们能够很好地讨论 GAC 可以采取的举措。

就像我们前一位发言人所说的那样，无论是 GAC 和董事会，还是改革 ICANN，我们都可以借鉴其他全球组织，比如 WTO 或 WIPO 等。

所以主席女士，我想最终还是要依靠你的领导来确保我们的全球互联网能够长治久安。谢谢。



DRYDEN 主席：谢谢印度尼西亚代表。下面有请秘鲁代表，然后是意大利代表和瑞士代表。然后我们就需要结束发言了，以便能够继续后面的环节。秘鲁代表，有请。

秘鲁代表：

谢谢 Heather。

我想用西班牙语讲。秘鲁想针对欧洲同事提出的有关 .WINE 和 .VIN 的观点做一下补充。

我们支持欧洲同事的观点，不仅是因为这涉及到公平和原则的问题，还因为 .WINE 和 .VIN 最终将产生与 .AMAZON 相同的影响。我们很担心通用域名缺少保护措施。

最近我看到一些有关新域名 .COFFEE 的信息。董事会成员或你们是否考虑过，咖啡对于全世界很多咖啡生产国/地区，只有这些国家/地区生产咖啡，咖啡对于他们代表什么？但如果有一个国家/地区的一家公司认为自己有权代表可以在互联网上销售咖啡的所有人。如果明天另一家公司，比如一家中国公司或一家美国公司，又要注册域名“quinoa”（藜麦），将会怎样？“quinoa”是我们的词语。它源自克丘亚语。我们生产藜麦。除了我们之外没有任何其他国家/地区生产这种农作物。这种农作物产于安第斯山脉和安第斯山脉国家/地区。我们有什么方法来主张对这个词的所有权吗？

我在这里还能再举出很多例子，这些例子非常适合这些讨论，会让我们认识到有必要思考加入新保护措施的紧迫性，有了保护措施以后，我们在收到 .WINE、.VIN 或类似申请时将能更好地处理。

我相信在座的各位都代表我们各自的国家/地区。我们来到这里传达我们国家/地区的立场。但实际上我们有着双重责任。我们不仅代表我们国家/地区的声音，我们还需要找到一种方式，确保让所有同事都听到我们的声音。我是指那些派较少代表来参加会议的国家/地区，他们的立场较为激进，使我们不仅无法继续有关 .WINE 和 .VIN 的讨论，而且在其他一些问题方面，也使 ICANN 失去空间、失去立足点和信誉。

所以，我们可以表达对 .WINE、.VIN 和其他一些顶级域名的忧虑，但我想我们非常有必要考虑到，我们需要找到一种解决这个问题的办法。我们不能再等了，我们需要加入新的保护措施。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢秘鲁代表。下面有请意大利代表。

意大利代表：

谢谢主席女士。

意大利非常支持欧盟委员会、西班牙、法国、葡萄牙和秘鲁代表针对 .WINE 和 .VIN 的观点。意大利非常担心国际认可的地理标识可能被滥用，比如今天提议授权的这两个顶级域名。现在看起来好像将在没有合适保护措施的情况下进行授权。

我们不接受在没有任何额外保护措施的情况下让 .WINE 或 .VIN 申请继续通过常规评估流程，因为这会严重损害全球消费者的信誉。由于存在风险，尤其是不法分子出于欺诈目的滥用这些域名的风险，所以实施 GI 保护也符合公共利益。意大利强烈建议，在申请人与权

利所有者之间就增加充分的保护措施达成共识之前，ICANN 不要授权这些字符串。谢谢。

DRYDEN 主席： 谢谢意大利代表。有请瑞士代表。

瑞士代表： 非常感谢。我尽量简要谈谈。

除了重申我们之前表达的对同事们有关 .WINE 的立场的支持之外，我还想针对非洲联盟同事表达的失望情绪，简单谈谈我的看法。

有很多代表团多年来一直认为 ICANN 和新通用顶级域名项目的成功要通过一种方式来衡量，那就是发展中国家/地区如何也从中受益，也能从这个项目中获得一些价值，我们代表团就这样认为。我们还说过，我们认为在这方面还有改进的空间。如果包括非洲在内的这四个大洲和地区成功申请的域名确实非常少，那么我们应该明确地表明，我们希望 ICANN 能够尽量将这几个域名作为最重要的工作予以处理。我们想说我们完全支持非洲联盟的意见。谢谢。

DRYDEN 主席： 谢谢。

好的。我想现在会议该结束了。我们休息 30 分钟。我们的休息时间比原计划稍晚一些。

在下面的会议中，ICANN 工作人员将为我们大致介绍通用顶级域名项目，其中将涉及保护措施的实施。所以我们将讨论这些内容，工

作人员还将为大家解答问题。然后如果有时间，GAC 将展开一些讨论。好的。下面休息 30 分钟。谢谢。

[休息]