

لندن - جمعية اسم النطاق (DNA) عرض لفائدة GAC
الثلاثاء، 24 يونيو، 2014 - من 12:00 إلى 12:30
ICANN - لندن، إنجلترا

الرئيسة درايدن: حسنًا. إذن، تبقى لنا نقطة واحدة على جدول أعمالنا لصباح اليوم، وهي تليخيص من جمعية اسم النطاق DNA حول بعض الموضوعات التي حددتها GAC.

إذن أو د أن أدعو الزملاء من DNA أن يتقدموا للجلوس في المقدمة، أظن أن هذا أسهل ما يمكن فعله.

حسنًا.

حسنًا. إذن لنبدأ.

لقد تلقينا تليخيصات سابقة من DNA لإعلامنا حول إنشاء هذه الجمعية الجديدة، وهام هنا مرة أخرى ليعرضوا لنا بعض المواضيع ذات الصلة بمناقشات GAC لهذا الأسبوع.

لمن سأعطي الكلمة إذن؟

حسنًا. كيرت بريترز عن يميني إذن هو من سيعطي الانطلاقة. شكرًا.

رائع. شكرًا جزيلاً لك يا هيذر.

كيرت بريترز:

مرحباً بكم جميعاً. إن أعضاء DNA سعيديون بحضورهم اليوم.

إن هدفنا هو أن نقدم أنفسنا باعتبارنا مصدراً قيماً للمعلومات الصناعة، ومعلومات السوق المالية، والمعلومات التقنية، لتوفير المعلومات لمناقشات سياستكم.

نعتقد أننا مصدر قيم فيما يتعلق بذلك بفضل عمق خبرتنا وتنوعنا. وعندما أقول "التنوع"، أعني تنوع الجغرافيا، وتنوع قطاعات الأعمال والخبرات.

وأعتقد ، كما تعلمون، أن التنوع سيجعل من DNA أيضا مكانا قيما وهاما لوضع السياسات المستقبلية، مثل تعزيز الحماية بخصوص أسماء النطاقات، ونحن عازمون على تحقيق ذلك.

بالإضافة إلى ذلك، وتبعا لمناقشاتنا التي سبقت هذا العرض، نعتقد أنه قد يكون من المفيد توفير تقرير مكتوب لفائدة GAC بعد هذا الاجتماع الذي يتعلق بحالة الصناعة. ولذلك نرجو منكم في نهاية العرض، إذا كنتم موافقين، أن تعلمونا بذلك، ومع أننا لا نملك إلا نصف ساعة، فنحن نأمل أن يتوفر حيز من الوقت لبعض الأسئلة.

إذن أود أن أعرض جدول الأعمال. هل يمكن أن تعرض الشريحة التالية من فضلك.

شكراً جزيلاً. أديان كندريس هي رئيسة جمعية اسم النطاق DNA والمديرة التنفيذية لخدمات تسجيل ARI. وستقدم لكم الآن عرضاً موجزاً لتقديم جمعية اسم النطاق لمن لا يعرفها جيداً بعد.

و كما ذكرت هينر، فقد درسنا جدول الأعمال هذا من قبل، وموضوعنا الأول سيكون حول التيارات الناشئة في العلامات التجارية والحماية من الاعتداء. وعن هذا الموضوع، سيقدم جون نيفيت عن Donuts، والمؤسس المشارك في Donuts، رأيه بصفته مشغل السجل، وواحداً من مشغلي السجل الجدد. وسيقدم جيف كهوس عن Rightside -- ما لدينا هنا هو حماية المسجل، ولذلك فإن Rightside كما تعلمون، هي مسجل ومشغل سجل، وأمناء السجل لديهم واجهة مع العملاء، ومع أمناء السجل. ولذلك ارتأينا أنه سيكون من المفيد بالنسبة لكم أن تعرفوا كيف يتعامل المسجلون مع حماية العلامات التجارية الجديدة و تغييرات المحيط التي تحدث في نطاقات gTLD الجديدة.

ثم نيك وود عن Valideus وهو كذلك ممثل عن العديد من العلامات التجارية والذي سيقدم منظور مالك العلامة التجارية بخصوص الحماية الجديدة.

ثم أخيراً، فقد طلب منا إعطاء وجهات نظرنا حول تحولات رقابة هيئة الإنترنت المعنية بالأرقام IANA، ولذلك سيقدم اليكس بلوررز عن Nominet منظور نطاقات ccTLD، وسأقدم أنا المنظور من جهة gTLD.

إذن هذا هو جدول أعمالنا.

والآن هل يمكنك يا أديان أن تأخذ الكلمة وتعرض لنا تقديمنا حول DNA.

أدريان كندريس:

بالتأكيد. نشكر يا كيرت. لا أظن أنني سأستغرق وقتا طويلا لتقديم جمعية اسم النطاق.

لقد قمنا بهذا عدة مرات من قبل، لكننا نعتقد أننا فريديون من نوعنا، وأود أن أخبركم أولا وقبل كل شيء أننا خارج ICANN. إن مجموعتنا -- هل هذه هي الشريحة الصحيحة يا كيرت؟ هل يمكننا العودة إلى الشريحة السابقة؟ آسف. لمن يتحكم في الشرائح.

إننا خارج مفهوم ICANN. فنحن نتكون من أولئك المشاركين في سلسلة القيمة لتوفير وإدارة أسماء النطاقات.

وسواء كنتم ccTLD أو gTLD، فنحن المكان الوحيد الذي يمكنكم اللجوء إليه ومناقشة المشاكل التي تتعرضون لها.

لذا نعتقد أننا الوحيدون في المجال. وكما سبق وذكر كورت، فإن التنوع الذي نتوفر عليه من خلال نماذج الأعمال، والجغرافيا، واللغة، معروف ويتم تشجيعه.

هل تخطينا إحدى الشرائح؟ هل يمكنني عرض الشريحة التالية من فضلك.

حسنًا. يظهر أننا تخطينا إحدى الشرائح. لا بأس. سأحاول تعويضها خلال العرض.

فعلا، نحن نريد أن ننتهز هذه الفرصة اليوم لنقدم عرضا لـ GAC، لنجعل أنفسنا مصدرا متاحا للأعضاء هنا لتقديم بعض الأفكار التي يحتمل أنكم لن تحصلوا عليها من بعض المجموعات الأخرى في مجال ICANN. لذلك فهذه هي أول خطواتنا للقيام بذلك وهو ما نود أن نجعله ممارسة منتظمة.

بخصوص هذه الشريحة. فعلا فإن الموضوعين الرئيسيين الذين يحضران عند الحديث عن DNA ودورنا في الأونة الأخيرة، يتمحوران حول الوعي العالمي بأسماء النطاقات والقبول العالمي لأسماء النطاقات. وكلاهما من التحديات التي نستمر في مواجهتها والتي نرى أنها أصبحت أكثر انتشارا في المحيط الحالي.

الشريحة التالية.

عد إلى الشريحة السابقة. هناك ما يوجد بينهما.

كيرت بريتز:

أدريان كندريس:

نحن نتخطى الشرائح. جيد.

حسنا، سوف -- لا تقلقوا بشأن الشرائح. استمعوا إلى لهجتي الاسترالية وسأبهركم، كما حدث مع بيتر.

هناك ثلاث ركائز رئيسية لجمعية اسم النطاق مع الدور الذي نقوم به، فأحداها تقنية، والثانية تتعلق بالتسويق، والأخرى تتعلق بالسياسة. وفعلا، فنحن الآن نحاول إيجاد توازن جيد بين كيفية تمثيل كل من هذه الركائز.

و بالتأكيد فنحن لا نريد ان يُنظر الينا فقط على اننا منظمة سياسية، ولكن بالطبع فيما يتعلق بانتقالية IANA، نرى أن هذا هو ما نركز عليه كثيرا الآن.

وقد ساهم التسويق والتقنية أيضا فيما يتعلق بخلق الوعي حول أسماء النطاق واستخدامها وفانديتها على شبكة الإنترنت. ولذلك فإننا نحاول جاهدين للتوفيق بين هذه المترابطات حيث إننا في طور نشوء نطاقات gTLD الجديدة والتعامل مع وعي المستهلكين المحتمل والارتباك الذي يمكن أن يينتج أيضا عن ذلك، وهذا لأجل أن تلعب DNA دورا مهما في تطوير أسماء النطاقات، وفي الواقع، نشوء هذه البدائل الجديدة التي توجد في السوق.

ونحن لسنا على ثقة من أن ICANN تلعب دورا قويا بما فيه الكفاية في هذا الأمر، وبالتالي فإن جمعية اسم النطاق تتقدم بالتأكيد لضمان أن يتم إبلاغ المستهلكين، كما قلت، عن هذه المترابطات.

أخيرا، ومن المنظور التقني، فنحن لا نرى أن دورنا هو بالضرورة إقحام أنفسنا والتشهير عن سواعدا لحل المشاكل التقنية فيما يتعلق بأسماء النطاقات؛ سواء أكانت أسماء النطاقات الدولية التي تعمل على البريد الإلكتروني أو نطاقات gTLD الجديدة في حل المتصفحات. وفنن نرى أننا منسقون بين كل العمل الذي يجري على الصعيد العالمي. وما نحاول القيام به - أوه، إنه يظهر الآن؛ شكرا - هو التصرف بمثابة غرفة مقاصة لتبادل المعلومات و خلق التعاون بين أولئك الذين ينجزون العمل.

وأنا حقا لا أريد أن أدخل في تفاصيل أكثر وأمنعكم من الحصول على بعض المعلومات القيمة بالنسبة لكم والتي سيقدمها زملائي لكم الآن، ولكنني أمل أن أكون قد قدمت لكم نبذة واضحة حول جمعية اسم النطاق، وحول دورنا ، وما سنفعله في المستقبل.

شكراً.

الرئيسة درايدن:

شكراً جزيلاً على ذلك العرض التقديمي.

والآن أعتقد أننا سننتقل لجدول أعمالنا.

هل أنت الأول؟ حسناً. يمكنك أن تتفضل مشكورا لتقديم نفسك.

جون نيفيت:

بالتأكيد. شكراً لك، هيدر.

اسمي جون نيفيت عن Donuts. نحن مشغل سجل قمنا بطلب عدد غير قليل من نطاقات TLD في هذا المجال.

ونريد أن تعطيك بعض الإحصاءات على الصفحة الأولى. هناك مسبقا 320 TLD جديدة مفوضة. ونحن إلى هنا مسؤولون عن نصف هذا العدد. 53 قد حصلت على الشروق. و 31,000 اسم في عُرفَة المقاصّة، وهذا أقل من المتوقع في هذه النقطة. وقد أرسلت إخطارات الدعاوى إلى 65,000 من أصحاب العلامات التجارية. وقد تم تسجيل ما يقرب من 1.3 مليون اسم من أسماء النطاقات، وهناك بعض التوزيعات الجغرافية وهي كالتالي: 22% في الولايات المتحدة و 17% في ألمانيا، و 6% في المملكة المتحدة وهذه مبكرة. هذه مرحلة مبكرة من العملية. والعديد من نطاقات TLD المتنازع عليها بشكل كبير لم يتم حتى الآن إطلاقها، أو تفويضها، ولذا فإننا سنواجه أعدادا خرى مستقبلا.

وقد طلب منا أن نناقش عملية حماية العلامات التجارية لنطاقات TLD الجديدة. على الشريحة التالية، تجدون خليطا من الحروف، لكنها عبارة عن URS، و السياسة الموحدة لفك النزاعات UDRP، الموجودة سابقا، و TMCH، و PDDRP، وعملية الشروق. وفي الأيام الأولى، تعمل URS بشكل جيد. هذا هو إشعار انتهاء الخدمة وعملية الإزاحة الافتراضية لأسماء النطاقات. النتائج قابلة للمقارنة مع السياسة الموحدة لفك النزاعات UDRP، حتى بأعلى المستويات. وقد فاز 85 -- أكثر من 85% من مقدمي الشكوى.

إن غرفة المقاصة تعمل على نحو جيد. كان هناك عدد قليل --- قليل نسبيا من تسجيلات الشروق والتي وجدنا أنها من الممكن أن تكون مثيرة للاهتمام، كما توقعنا. ثم بالتأكيد فإن بعض المسجلين يقومون بتسجيل أسماء بعد تلقي إشعارات الدعاوى، بما في ذلك صاحب العلامة التجارية نفسها. عندما يقومون بتسجيل اسم، يحصلون على إشعارات الدعاوى.

الكثير من -- الشريحة التالية من فضلك.

العديد من السجلات اعتمدت حماية إضافية للعلامات التجارية. على سبيل المثال، لأننا تقدمنا بطلب للحصول على العديد من نطاقات TLD، لدينا نظام حيز يمكن أي صاحب علامة تجارية من شراء حيز صالح لمدة خمس سنوات في جميع نطاقات TLD الخاصة بنا، وهذا لا يطابق فقط العلامات التجارية الخاصة بهم لكنه أيضاً، عندما يحتوي على -- عندما يرد اسم العلامة التجارية في الاسم. وذلك يمكن أن يكون Verizon، أو GURU. طبعاً كل نطاقات TLD الخاصة بنا هي هواتف Verizon، على سبيل المثال.

وقد تبني بعض مشغلي السجل برامج مماثلة بالإضافة إلى -- بما في ذلك Rightside والذي سيتحدث ممثلها لاحقاً. وقد تلقينا انطباعات جيدة فعلاً من أصحاب العلامات التجارية بخصوص تدبير الحيز. وقد اشترت أكثر من 50% من أكبر العلامات التجارية العالمية حيز DPML الخاص بنا. ومرة أخرى، فهذا تدبير لمدة خمس سنوات، وهناك تجاوز لأصحاب العلامات التجارية الموجودة أو أخرى بنفس الاسم. وعلى سبيل المثال، "يوناييتد" و "يوناييتد" أو "دلنا" و "دلنا".

ويجب أن نشير إلى نقطة واحدة وهي ان الحمایات المستقلة التي اعتمدها السجلات الفردية لا تناسب جميع السجلات بالضرورة. لذلك قد لا يكون حلاً تنظيمياً، لكننا في DNA نعمل على أفضل الممارسات. كما أننا تبادل المعلومات ونحاول أن نتأكد إذا وُجد ما ينفع واحداً منا، فسوف نشارك تلك المعلومات ونحاول أن نمكن الآخرين من تبني برامج مماثلة لحماية العلامات التجارية وأغراض أخرى.

والآن سننتقل إلى وجهة نظر أمين السجل/المسجل.

شريحة أخرى.

<<

هذا جيد. شكراً.

جون نيفيت:

حسناً. شكراً جون. اسمي جيف ايكوس وأنا أعمل لصالح Rightside، و Rightside هي الشركة التي تملك eNom و Name.com، وكلاهما من أمناء السجل العشرة الأوائل. وفي قاعدتنا، وهي ما تكون 15 مليون من أسماء النطاقات في قاعدتنا.

جيف ايكوس:

وأنا أيضا نائب سابق لرئيس مجموعة شركاء المسجل كما ساهمت في التفاوض على RAA عام 2013، ولذلك فالعديد من الموضوعات والقضايا المطروحة بشأن التسجيل والمسجلين مألوفة جدا بالنسبة لي، وأنا هنا اليوم لمناقشة تأثير العلامات التجارية الجديدة والاعتداء على حماية المسجلين.

وبصفتنا أمناء سجل، فإن مسارنا يمثل، إذا أمكن القول، الجانب الخاص بالبيع بالتجزئة من تجربة تسجيل النطاق. فنحن من يتصل بالعملاء، ومن يتحدث مع عملاء، ومن نقدم الدعم للعملاء. وكشركة، فنحن نريد أن نقدم لهؤلاء المسجلين تجربة سلسلة مع عملتنا ما أمكن.

لذلك فهدفنا هو توفير ذلك من خلال تجربة واضحة جدا وموثوق بها في سيرورة هذه العملية. فهم يزورون موقعنا على شبكة الانترنت بنية شراء اسم النطاق. وكما يمكنكم أن تتخيلوا، فنحن نريدهم أن يحصلوا على تجربة جيدة، لفهم ما يجري، وفهم جميع الآثار المترتبة عليها. وخصوصا بالنسبة للذين ليسوا معتادين على هذا الفضاء، فبالنسبة لنا، فقد شاركنا في ICANN، وفي عملية تسجيل النطاق لفترة طويلة، ولكن علينا أن نتذكر أن هناك الكثير ممن بدأوا العمل لتوهم، وبدأوا موقع ويب عن حياتهم واهتماماتهم، وهم لا يعرفون حقا كل القواعد بشأن أسماء النطاقات.

و بأخذ ذلك بعين الاعتبار، فنحن نحاول تزويدهم بمسار تسجيل مستقر و بسيط، مما سيتيح لهم كل المعلومات التي يحتاجونها.

وكما سبق لي الذكر، فإن هذا ما نسعى له ، لكننا لا نصل إليه دائما.

الشريحة التالية.

وتشمل المتطلبات الجديدة في RAA 2013 المصادقة على WHOIS و التدقيق فيها أيضا.

ولذلك فعلى كل مسجل أن يتحقق من المعلومات الخاصة به بشكل دوري. وهناك بعض الإشارات التي تعلم بذلك. ويجب عليهم أيضا التحقق من صحة عناوينهم لتكون في الشكل المطلوب لاتحاد البريدي العالمي. لذلك فهذه بعض الحماية الجديدة التي تم التحدث عنها.

هناك مرونة في كيفية إتمام ذلك بين أمناء السجل. فأمناء السجل المختلفون لديهم نماذج مختلفة للأعمال ونقاط اتصال مختلفة، ولذلك رأينا بعض الطرق المختلفة، لكن الآلية الرئيسية كانت عبارة عن رسالة بالبريد الإلكتروني من أمين السجل حيث يتطلب من المسجل أن ينقر على رابط للتحقق من صحة بيانات WHOIS.

وللأسف، ما شهدناه هو أن هذا البريد الإلكتروني الذي يتم عرضه غالبا ما يتم تجاهله من قبل المسجل، لأنه، و بالنسبة للكثيرين، هذا لم يكن يحدث في الماضي. وهو مغاير لما تعودوا عليه في الماضي. ونحن بصدد جمع الأدلة الآن، وأعتقد، بصفتي من مجموعة شركاء أمناء السجل، أننا سنتبادل تلك المعلومات، لكننا رأينا -- أن بعض أمناء السجل يعرفون انخفاضا يصل إلى 50% في التسجيلات لأن مسجليهم لا ينفقون على البريد الإلكتروني الخاص بالمصادقة أو التدقيق.

وبسبب هذا، فإن مواقع الويب أصبحت معكزة، وقد جلبت نوعا جديدا من النشاط الإجرامي، نوع جديد من الخداع حيث يقوم الناس بإرسال رسائل التحقق من البريد الإلكتروني تتضمن، أوه، إنك تحتاج إلى التحقق من اسم النطاق الخاص بك، الرجاء الضغط على هذا الرابط، وهذا تسبب في -- إنه نوع جديد من الخداع حيث لم يتم إرساله من قبل أمين السجل الفعلي. إنها تنتائج معنادة غير مقصودة ونحن نتعلم الآن، ونجمع الكثير من هذه المعلومات.

لذلك وكما ذكرت، فإنه من المبكر جدا أن يوصى بأية تغييرات، و من المبكر جدا أن ندرك المنافع، ولكن نحن في مرحلة جمع البيانات وتحليلها بصفتنا أمناء سجل، وذلك باعتبار إحصاءات ما يحدث ولكن أيضا لأن هذا هو منظور المسجلين، بالإضافة إلى جمع جميع بطاقات دعمنا، اتصالاتنا، رسائل البريد الإلكتروني الخاصة بنا . وهذا يتعلق بجميع المسجلين، ونحن في طريقنا لمشاركة هذا في DNA، ومع جميع الأعضاء، و هناك العديد من الأعضاء المسجلين، الذين يقومون بتبادل تلك المعلومات حتى تتمكن من الحصول على فهم جيد لتأثير ذلك على المسجلين وأمناء السجل.

الشريحة التالية من فضلك.

أخرى -- وكجزء من برنامج TLD الجديد، تم تقديم عملية طلبات العلامات التجارية، وأنا أود أن أقول أنها قد عملت بشكل جيد جدا أليا. إن التفاعل بين أمين السجل، والسجل، وغرفة مقاصة العلامات التجارية أصبح في الواقع عملية بسيطة وسهلة جدا، مما كان جيدا.

وللأسف، نظرا لتوقيت معين، يجب أن يعيد بعض المسجلين تأكيد بعض التسجيلات. وهذا أدى إلى، بعض الارتباك، على غرار المصادقة. في نقطة ما، لم يقوموا بذلك على الفور، فجاء شخص آخر واشترى اسم النطاق. إنهم لا يفهمون طلبات العلامات التجارية، ولماذا يحتاجون للقيام بذلك.

وأحيانا هناك علامات بمصطلحات عامة. وهذا هو الواقع. ولذلك يوجد بعض الارتباك.

ونحن نبذل قصارى جهدنا، بصفتنا أمناء سجل، لنشرح لهم، لكننا نواجه استياء بعض المسجلين. وكما ذكرت، فنحن لا نزال نجتمع هذه البيانات، في محاولة لمعرفة السبب الحقيقي وراء الاستياء، وما هي فوائده، لأننا نعتقد أن كلاهما موجود. وكما قلت، إذا كان ذلك ممكناً، فسوف نشارك هذه المعلومات مع GAC عندما يصبح لدينا تقرير كامل.

شكراً.

مرحباً، أنا نيك وود. أنا العضو المنتدب لشركة تدعى Valideus. ونحن نعمل مع الأطراف المتعاقدة المستقبلية على قرابة 120 تطبيقاً. ونحن أيضاً أمين سجل للشركات و نعمل مع العلامات التجارية التي ترغب في حماية علاماتها في نظام أسماء النطاقات.

نيك وود:

الشريحة التالية من فضلك.

لقد اعتدتم على أوضاع أصحاب العلامات التجارية بالنسبة لحماية الحقوق داخل ICANN. وأول وضع ستلاحظونه هو كون تدابير حماية الحقوق غير كافية.

أما الوضع الثاني، عندما نرى مسار القطاع عامة فهو يتغير بكامله، وبعض هذه التدابير لحماية الحقوق سوف تكون جيدة لكن ذلك لم يثبت حتى الآن.

ومؤخراً - الشريحة التالية، من فضلك - ظهر الوضع الثالث. وهو أن سجلات العلامات التجارية بدأت تراجع العملية وترافق أمناء التسجيل ومشغلي التسجيل فيها، وزيادة على ذلك، إذا أمكننا القول، فإنها أصبحت تتداخل مع النظام الذي كانت عليه من قبل. وقد أدى هذا الوعي الأشمل لأن تصبح العلامات التجارية مدركة للضغوط التي تقع على مختلف أجزاء المنظومة من منظور مختلف. وهم يودون إجراء تدابير حماية أكثر للحقوق. وككل جزء آخر من منظومة ICANN، فإن أصحاب العلامات التجارية يريدون المزيد. ولكن، في الواقع، هناك وعي أكبر.

أين وصلنا الآن؟ هل لي أن أخذ الشريحة التالية من فضلكم.

نحن الآن في وضع يسمح لأصحاب العلامات التجارية من أن تنظر في التدابير الخاصة بحماية الحقوق. ولكن القلق الحقيقي ليس حول فعالية تدابير حماية الحقوق في الوقت الراهن. فذلك من السابق لأوانه. لكن ما يقلقهم حقا هو حجم وتيرة التغيير. هناك اضطراب هائل يحدث. لذلك ربما كان جون جيف على حق تماما فيما ذكره. لكن معظم أصحاب العلامات التجارية حذرون جدا حول دعم أي تدبير لحماية الحقوق على حساب أي تدبير آخر لحماية

حقوق، لأن ذلك لم يستمر لفترة طويلة كافية. كما أذكر في هذه الشريحة هنا، في مثل هذا الوقت من العام الماضي كان هناك 22 من نطاقات gTLDs المفوضة. هذا الأسبوع هناك نحو 320، 329 من نطاقات gTLDs المفوضة.

لذلك فهذا يؤثر على أعمال أصحاب العلامات التجارية.

واسمحوا لي أن أقدم لكم ، للاستئناس، لمحة عن ثلاث آليات خاصة لحماية الحقوق، وهي TMCH، الشروق، ثم URS.

لقد زرت اثنين من أصحاب العلامات التجارية وحصلت على بعض المعلومات من وراء الكواليس، لأنه، وكما قلت، لا توجد بيانات كافية للنظر في هذا الموضوع بعد. أولاً، TMCH تعتبر ذات تكلفة عالية. كما تعتبر معقدة، لكنها تعتبر بداية جيدة. كما يعتبر أن فريقاً جيداً يعمل عليها. انه عدد منخفض جداً من عدد الإدخالات في غرفة المقاصة. انها أكثر قليلاً من 30,000، إذا اعتبرتم أن هناك حوالي 15 مليون علامة تجارية مسجلة عالمياً. لذلك علينا أن نسأل ماذا يمكن أن يكون السبب.

فخدمة طلبات IP تعتبر جيدة دون شك. لكن عمليات الشروق و الإطلاق مربكة. هل يمكننا الحصول على المزيد من التوحيد، من فضلك؟ كان الشروق قبل gTLDs الجديدة يعني فترة إطلاق أولوية لأصحاب الحقوق. لكنها أصبحت جزءاً لا يتجزأ عن غرفة مقاصة العلامات التجارية. ولذلك فأصحاب العلامات التجارية الذين اعتادوا على شيء تم تطويره على مدى السنين بدؤوا بتعلم شيء آخر. الأسماء المتميزة تشكل مشكلة. برامج الإطلاق المؤهلة تشكل مشكلة. تضارب الأسماء يشكل مشكلة. فعندما تذهبون لتسجيل اسم، وأنتم علامة تجارية في السجل، ثم، لسبب ما، تجدون أنه غير متوفر دون أن تعرفوا السبب. هل تم وضع علامة عليه على أنه اسم مؤهل؟ ربما ليس من قبل مشغل تسجيل جيد، ولكن يمكن أن يكون مدرجاً في قائمة الأسماء المتضاربة أو يمكن أن يكون محفوظاً لأغراض أخرى.

وبالنسبة ل URS -- الشريحة التالية من فضلك -- فاللجنة لازالت غائبة. انه بدون شك شيء تحاور لأجله أصحاب العلامات التجارية، ويمكن أن يثبت أنه أداة قيمة للغاية.

وقد تم تفسير المعيار الواضح والمقنع بالنسبة لعدد قليل من الحالات حتى الآن، وذلك على نطاق واسع جداً. ولدي مثالان هنا. Branson.guru، لم يجد أعضاء اللجنة أي دليل على الشهرة. وحالياً، يعتقد ريتشارد برانسون في لندن انه شهير جداً.

BBVA.land. يفترض انهم يقدمون خدمات الأراضي في المدن التي تبدأ بالحروف B، B، V، وA. وأنا لا أرى أن هذا مشروع مقنع. ومع ذلك تم الدفاع عنه، لكنه قابل بالرفض. الآن،

قد يكون السبب هو أن النطاق لم يشر إلى موقع ويب، حيث لا فائدة من ذلك. ولكن أصحاب العلامات ليسوا واعين بالكامل ببعض هذه الفروق حتى الآن.

أود أن أشير إلى نقطة أخيرة، وهي أن NAF الذين يقومون بتشغيل -- من الولايات المتحدة -- الذين يقومون بتشغيل URS -- وهم أكبر مزود للوحدات حاليا - في المراحل الأولى لم يقوموا بنشر إحصاءات جيدة. وقد أفادونا جدا حين زدونا ببعض الأرقام. ولكن، بالتأكيد، فإن أصحاب العلامة التجارية يودون أن تكون هناك طريقة موحدة لجمع الإحصاءات المنشورة حتى نتمكن من تحليل صحيح لكيفية نجاح URS وكذلك بالنسبة لغيرها من تدابير حماية حقوق.

الرئيسة درايدن:

شكراً. لدي ملاحظة واحدة فقط. عند الإشارة إلى أشياء مثل URS، إذا كتبناها بشكلها المفصل، فإن ذلك سيساعد بعض أعضائنا الجدد على متابعة المناقشة. ولذلك فإن ذلك يشير إلى التعليق السريع الموحد، حسب ما أظن؟ حسناً.

حسناً. والآن سننتقل إلى الموضوع التالي مباشرة. ثم، ربما، إذا كانت لدينا بضع دقائق، يمكننا أن نتلقى بعض الأسئلة في النهاية.

دعونا ننتقل إلى الجزء التالي والتي يتمحور على مسألة الإشراف على IANA. لديكم متحدثان. هل هذا صحيح؟ تفضل، رجاءً.

أليكس بلوورز:

شكراً لك، هينر. أليكس بلوورز، من Nominet. لذلك، سأقوم بمشاركته، أولاً، بمنظور ccTLD حول هذا الموضوع. الأمر الأول هو، بعد أن استمعت إلى مناقشة فريق رفيع المستوى أمس باهتمام كبير، فمن الانصاف أن أقول أنني أعتقد أن معظم ccTLDs مدركة تماماً لما يمكن أن نسميه الحالة الجيوسياسية لإجراء تغيير في ترتيبات IANA حالياً.

ما أود أن أتشارك معكم، حقاً، هو منظور مستهلك أو عميل حول هذا التغيير.

وأعتقد أن النقطة الأولى التي يجب الإشارة إليها هي أن -- حالياً تعمل IANA بشكل جيد للغاية بالنسبة لجميع العملاء، سواء عملاء gTLD أو عملاء ccTLD. لذلك، بمعنى، الشكل الذي بدأنا به هو ما نريد أن نبقى عليه باستمرار. فنحن نريد أن نجد نفس مستويات الخدمة المتميزة التي استفدنا منها حتى الآن ونحافظ عليها في أي ترتيب مستقبلي. وقد كان جزء من ضمان الجودة العالية للخدمة يمثل الترتيب التعاقد مع NTIA. لذلك، وبكل بوضوح، تطرح

مسألة أن ما نجعله بديلا لذلك هو في الواقع يهدد أعمالنا وأعمال جميع من يعمل في هذا المجال.

ولقد أبرزت هنا ثلاث نقاط مهمة يوفرها لنا العقد المساند في الوقت الراهن. وكلها، كما أعتقد، مهمة ل -- المميزات الهامة التي نحتاج إلى مضاعفتها في أي ترتيب جديد.

الشريحة التالية من فضلك.

اعتقد انه من المبكر الاتفاق على التصميم المرغوب به للترتيب الجديد. ولست متأكدا من أن النقاش قد وصل بعد إلى مستوى كاف من النضج ليسمح لي بأن أعرف الحل الذي يمكن أن يكون نموذجا لترتيب انتقالي. ولكن ما أطرحه في هذه الشريحة هو بعض المبادئ الهامة جدا، كما أعتقد، والتي ينبغي أن توجه تفكيرنا فيما يخص هذا الموضوع والتي أعتقد أنها ستكون مشتركة بين جميع العملاء ومستخدمي الوظيفة في شكلها الحالي. لا أعتقد أن أي شخص سوف يرى أن أي شيء على الشريحة مثير للصدمة بشكل ما أو مثير للدهشة. وكما هو واضح، فإن واحدة من المسائل الرئيسية هي ماذا نفعل بشأن البند الأخير في هذه الشريحة والذي يدور حول المساءلة والشفافية؟ وأود قول شيء واحد وهو أنني أعتقد أن الشفافية في حد ذاتها لا تكفي لضمان استمرار جودة عالية للخدمة. لذلك يجب أن يتوفر ما هو أكثر من مجرد الشفافية أو الوضوح حول ما يحدث أولا لينكون مطمئنين من أننا سنحصل على الأنواع المناسبة من الآليات لضمان استمرار مستوى عال من الأداء.

الشريحة التالية من فضلك.

أود أن أتحدث الآن حول الاحتياجات الخاصة لccTLDs. وهنا يمكن أن تختلف احتياجات ccTLD، وذلك بسبب العلاقة التاريخية مع IANA، عن غيرها من العملاء. لذلك نحن نعتقد أن الترتيبات يجب أن تعتمد حالات ccTLD المختلفة وحقوقها بالنسبة إلى الحكومات الوطنية والشركاء في إقليم كل منها لوضع سياسات خاصة بها. وهذا لا يبدو مثيرا للجدل بشكل خاص، ولكن هناك طرق حيث يمكن للعلاقة مع IANA ومع وظيفة IANA أن تدرج سياسات بأسلوب غير مباشر، إن صح التعبير، والتي يكون لها تأثير على ممارسة السيادة الوطنية والبلدان المنفردة.

ولا ينبغي أن يكون هناك أي شرط للتعاقد مع IANA في نظرنا. والكثير من ccTLDs حاليا لا يملكون عقدا مع IANA. فالعديد منهم يملكون مذكرة تفاهم أو ترتيبا مرنا آخر. ولا أرى أي سبب يجعل هذا الانتقال يغير هذه الميزة الأساسية للنظام الموجود حاليا. فعلى ccNSO أن تستمر في قيادة السياسة من أسفل إلى أعلى بخصوص جميع المسائل المتعلقة ب ccTLDs.

وهذه هي آلية صنع السياسة المتعلقة بحقوق منظومة ccTLDs. والأهم من ذلك، ينبغي تحديد جميع الأمور الخاصة بالسياسة على المستوى الوطني مع منظومة الأنترنت المحلية.

لذلك، باختصار، ما أود قوله هنا هو أن ccTLDs التي لديها علاقة راسخة مع IANA ومع ICANN والتي يُعترف بسيادتها الوطنية يجب أن تشهد أن ذلك محافظ عليه في أي ترتيب مستقبلي. وهو ما سيكون ضمانا هاما بالنسبة لنا أن هذا الانتقال لن يكون لها عواقب غير مقصودة من الممكن أن تؤثر علينا وتؤثر عليكم وعلى حكوماتنا أيضا.

شكرًا.

شكرا آلكس. الشريحة التالية، من فضلك.

كيرت بريتز:

إن منظور gTLD حول انتقال IANA مشابه بشكل كبير. فنحن أيضا نعتقد أن النظام الحالي يعمل جيدا. فهو خال من التأثيرات الخارجية. وهو عبارة عن وظيفة إدارية بحتة. وقد ظل عملاء IANA وعملاء رقابة IANA راضين عموما. ومن المهم الإشارة إلى أن طلب تنفيذ تغيير منطقة الجذر هو فعلا قضية استقرار، حيث إن مشغلي TLD غالبا ما يطورون بنياتهم التحتية. وتحتاج منطقة الجذر إلى أن تبين التغييرات الأخيرة بحيث تعالج تلك التغييرات تكنولوجيا جديدة أو تغييرات في المحيط في الوقت المناسب أو التغييرات بسبب تغيير التحكم والمنعكسة على مسار منطقة الجذر الحالي.

ونعتقد أن وظيفة الرقابة حاليا تتأكد من أن IANA تقوم بعملياتها. ونعتقد أن ذلك يجب أن يستمر هكذا. فهي أساسا وظيفة إدارية. ولا تقوم بإعادة تقنين الطلب. وبالتالي، فإن وظيفة منطقة الجذر، أي وظيفة الإدارة ينتاج إلى أن تركز حقا على تلك المهمة ولا تسمح -- إن وظيفة الرقابة لا يجب أن تسمح للقضايا الخارجية الأخرى، سواء أكانت تعاقدية أو بعض القضايا المثيرة للجدل الأخرى، أن تؤثر على التغييرات بإدارة منطقة الجذر.

ونعتقد أن IANA -- وظيفة IANA قد قامت بعمل جيد في التعامل مع التغييرات في الوقت المناسب. ونحن نعتقد أن ICANN هي المكان المناسب لذلك. وهذا لا يعني أن هذا الأداء لا يجب أن يراجع دوريا فيما يتعلق بالمكان الذي سيضم وظيفة IANA. ولكن، كما هو مفترض، فنحن نعتقد أن ICANN هو المكان المناسب طالما بقي الأداء على أعلى مستوى.

الشريحة التالية. آخر شريحة عندنا.

في بداية هذه المناقشة، أثارت المنظومة أيضا مسألة المساءلة والشفافية في ICANN باعتبارها قضية موازية. ونحن نعتقد أن ذلك من المهم جدا لعدة أسباب. من بينها أن تطوير هذا النموذج ينبغي أن يستجيب لعملاء IANA. لذلك حدد اليكس ccTLDs و gTLDs كعملاء ل IANA. ونحن نعتقد أنه محق تمامًا. ولكن بعد أن وصلنا إلى -- نموذج رقابة جديدة وسليمة، فنحن نريد أن نؤكد أن هذا النموذج المتفق عليه سيظل في نفس المستوى، وأنه يتم الحفاظ على أدائه وأنه لن تجرى أية تغييرات، وأن مساءلة العملاء في IANA ستظل قائمة. ولهذا السبب فنحن نعتقد أن فقرة المساءلة بمناقشة الانتقال مهم جدا.

ونعتقد أيضا أن عملاء IANA سيمثلون مصدرا ممتازا لبداية نماذج رقابة لأسماء مستعارة. ولذلك فنحن نوصي بأن يتم طلب من عملاء IANA توفير اسم مستعار لتتم دراسته من طرف المنظومة.

ونحن نعتقد أن تطوير هذه العملية يجب أن يكون مستقلا عن ICANN وعن وظيفة IANA. وأعتقد أن هذا كان واضحا في القرارات العامة الخاصة بمجلس الإدارة.

وأخيرا، فنحن نعتقد أنه، في نهاية المطاف، فإن توصية عملاء IANA، سواء أكانت سجلات الإنترنت الإقليمية RIRs أو رموز البلدان ccTLD أو نطاقات gTLDs، لا ينبغي تجاوزها. لذلك هم بحاجة إلى أن يُنصت إليهم بعناية وليس أن يُصدوا بشكل من الأشكال.

وهذا كل ما عندي. إذن، هيدر، إن كانت لديكم أية استفسارات؛ فيسرنني الرد عليها. ونحن نفهم أننا الوحيدون بين GAC والغذاء.

الرئيسة درايدن:

نعم. شكراً. للأسف الوقت الذي وضعتم فيه سيء الحظ حيث فصلنا عن الغذاء.

إذا كانت هناك أية استفسارات سريعة لدى GAC، فربما يمكننا أن نجيب على واحدة أو اثنتين. نعم، في الخلف. نعم، تفضل رجاءً.

ممثل بولندا:

شكرا سيادة الرئيسة. اسمي إيميل كينزيرسكي من بولندا. هذه أول مرة تتاح لي الفرصة لأخذ الكلمة. لذا شكراً جزيلاً لكم. وشكراً على هذا العرض المثير.

ولدي سؤال. بما أن التوصيات الخاصة ب IANA كانت مثيرة جدا للاهتمام. هل من الممكن أن تعمموا من خلال GAC -- أنا لا أعرف -- بقائمة بريدية أو على أي شكل آخر، التوصيات

الخاصة بعملية انتقال IANA لتكون قادرة على معالجتها، وتحليلها، وإصدار أفكار تخصها؟
شكرًا.

الرئيسة درايدن: شكرًا بولندا. نعم، لدينا الشرائح. ويمكن تعميمها. وإن DNA على استعداد لمتابعة ذلك إذا كانت هناك استفسارات بعد هذه المناقشة.

حسنًا. سنأخذ متحدثين، ثم سنأخذ استراحة. إذن النزويج ثم روسيا من فضلكم.

ممثل النزويج: شكرًا. أود فقط القول بأننا سعيديون جدًا بهذا العرض النافع جدًا بالنسبة لنا. فنحن نتوصل بالكثير من البيانات والعروض. وهذه معلومات ملخصة لنا حول كيفية عمل هذا النظام بالفعل بالنسبة لمقدمي الطلبات وأيضًا بالنسبة لأصحاب العلامات التجارية وأيضًا منظور CC حول انتقال IANA. لذلك، أعتقد أن هذا مفيد جدًا. لذا شكرًا جزيلاً لكم.

الرئيسة درايدن: شكرًا لممثل النزويج. روسيا.

ممثل روسيا: شكرًا لك، سيدتي الرئيسة. عندي سؤال. بالنسبة للمنظمة العالمية للملكية الفكرية WIPO، هل هناك أية علاقة اتصال بين DNA و WIPO و-- أنشطتكم العملية بشكل أو بآخر في هذا الانتقال؟ شكرًا.

كيرت بريتر: شكرًا لك على هذا السؤال. لا توجد أية علاقة اتصال رسمية بين WIPO و DNA. ولكن، بالتأكيد، كلما تقدمنا وناقشنا حماية العلامات التجارية، وكيف أنها ستتغير مع مرور الوقت، لدينا علاقاتنا هناك وقد سبق لنا العمل معهم، وسوف نستفيد من نتائجهم ونعطيهم نصيحتنا أيضًا.

الرئيسة درايدن: شكرًا. حسنًا. وُعدت أن هذه الأسئلة أو التعليقات التي سيطرحها ممثلًا الولايات المتحدة الأمريكية والمملكة المتحدة ستكون قصيرة جدًا. أرجوا أن تختصروا من فضلكم. الولايات المتحدة.

ممثّل الولايات المتحدة: شكرًا لك، سيدتي الرئيس. وشكرا للزملاء لسماحهم بهذا السؤال الأخير مباشرة قبل الغداء أو السوالين الأخيرين. أظن أن ممثّل المملكة المتحدة يلييني.

إنه مجرد اقتراح ويمكنكم بالتأكيد دراسته في مجلس الإدارة وتزويدنا بجواب خطي ربما. فقد أعجبت بإشارتكم إلى أفضل الممارسات. ونود أن نعرف ما إذا كان أي من أفضل هذه الممارسات قد تتبع توجيه GAC الوقائي مثل المصادقة والتحقق من أن أي مسجل في سلسلة نظامية أو ذات نظامية عالية، ما إذا كان من الممكن التحقق من تلك الاعتمادات والمصادقة عليها. وسيكون من المفيد معرفة ما إذا كان DNA سيتبنى هذا النهج فعلا. وإذا كان من الممكن أيضا الرد حول ما إذا كان يمكن لأي من أعضائكم أن يكون من فئة السلسلة 2 ثم ما إذا كنتم ستضيفون عدم التمييز في سياسة تسجيلكم؟ شكرًا.

<< شكرًا، الولايات المتحدة. بالتأكيد. سوف نتحدث عن هذه القضايا، كما تعلمون، بشكل مستقل. نحن لسنا في وضع يسمح لنا بهذا النوع من الالتزام بخصوص الفئة الثانية. وشخصيا، ليست لدينا أية فئة ثانية. وبخصوص السلاسل النظامية وذات النظامية العالية، فنحن جميعا بصدد إبرام اتفاقات لنطاقات TLDs تلك. ومن الواضح أننا سوف تلتزم تلك الاتفاقات. إلى حد أننا نريد أن نتجاوز حدود الاتفاقات كما فعلنا في بعض الحالات الأخرى، سنكون في المناقشات.

الرئيسة درايدن: شكرًا. حسنًا.

وتعليق أخير من ممثّل المملكة المتحدة.

ممثّل المملكة المتحدة: شكرًا. شكرا سيادة الرئيسة. بادئ ذي بدء، أربغ في شكر منظومة cc و منظومة gTLD في IANA.

فقد كان ذلك مركزا و مفيدًا للغاية. شكرًا.

لدي سؤال سريع، ربما يمكن الإجابة بنعم أو لا. هل أنتم ممثلون عالميون؟ شكرًا.

كيرت بريترز: هل -- هل تعني DNA؟ نعم، شكراً مارك. آه، نعم، نحن كذلك. لدينا -- طبعاً، أعضاء من الولايات المتحدة، وبعض الأعضاء من أوروبا، ومن شبه القارة الهندية، والشرق الأقصى. لذلك نحن -- لدينا -- ما يميز DNA هو أننا متنوعون جغرافياً، ولكن لدينا أيضاً أعضاء من ccTLDs و gTLD. ولدينا علامات تجارية من بين gTLDs. لدينا بعض مقدمي الطلب الكبار. ولدينا مقدمو الطلب الصغار. لدينا مزودو النهايات الخلفية. وأيضاً كأعضاء لدينا مسجلو gTLD ومسجلو ccTLD الذين ليسوا مخولين ل ICANN لكنهم مؤهلون للانضمام ل DNA.

لذلك فنحن نعتقد أن DNA مكان ممتاز لإجراء هذه النقاشات حول حماية العلامات التجارية. حيث يمكن للعلامات التجارية أن تحت الحماية الكبرى ومشغلي التسجيل من جهة، و من جهة أخرى يمكننا أن نقول، حسناً، نحن نستطيع توفير ذلك وربما إنجازه بشكل لا يكلف مصاريف لمسجلينا ولا مصاريف لأعمالنا. ولهذا السبب فنحن نعتقد أنها ستشكل أرضاً خصبة للنقاشات الجارية. شكراً، مارك.

الرئيسة درايدن: شكراً. ونعود إلى أدريان لنختم.

أدريان كندريس: أجل. شكراً جزيلاً. أردت فقط - سمعنا بعض الملاحظات الجيدة حول هذا العرض بالفعل. ولكن سيكون من المفيد لنا إذا ما تمكنا من الحصول على بعض الملاحظات الرسمية من الأعضاء هنا حول ما إذا كان هذا العرض مفيداً أو حول أية موضوعات أخرى تودون أن نغطيها في المستقبل. نود أيضاً أن نتأكد، إذا وجدتم حقا أن هذا العرض مفيد، أن يصبح هذا جزءاً ثابتاً في جدول أعمالنا، ونأمل ألا نعطلكم عن الغداء، فإذا كانت أية محادثات مهمة لنا، سوف تختصرها بطونكم الجائعة.

لذا شكراً جزيلاً لكم على فرصة التحدث اليوم، ومنتطلع إلى لقائكم مرة أخرى في المستقبل. شكراً.

الرئيسة درايدن: شكراً DNA. شكراً لكل من قدم عرضاً. وبالنسبة لأعضاء GAC، أرجو أن تعودوا إلى هذه الغرفة الساعة 2:00 من فضلكم. نتمنى لكم شهية طيبة، لكن نرجو أن تعودوا في 2:00 لنلتقي بمنظمة الأسماء الداعمة لأسماء رموز البلدان. إذن لنسرع. شكراً.

[استراحة الغداء]

[نهاية النص المدون]