

伦敦 – GAC/董事会会议
2014 年 6 月 24 日（星期二） – 16:45 - 18:00
ICANN – 英国，伦敦

DRYDEN 主席：

大家好。会议即将开始，请大家尽快入座。

欢迎大家再次参加 GAC 与董事会之间的沟通交流会。感谢董事会成员今天来参加我们的会议。像往常一样，我们会提出许多问题。我们并非要求对所有这些问题都展开广泛的讨论，而是希望借这次讨论的机会把它们标识出来，这样 GAC 既可以向大家指明问题的重要性，同时也可以帮助我们确定一些后续步骤。所以，在某些情况下，确实需要大家了解当前的流程，并且清楚 GAC 在推动和努力解决特定问题方面所投入的关注。

其他一些问题更具实质性。我们遇到或要提出的很多问题实际上都与寻求明确的解释有关。对于我们 GAC 关注的问题，或者当我们 GAC 倾向于某个特定的观点时，我会尽自己的最大努力把它表述清楚。这样，如果我们的 GAC 成员也认同这是一次向董事会表达我们特别关注的问题的好机会，即使我们可能对于某些问题尚且无法形成一个观点。那么当大家在听这些成员表述时，就不会感到陌生、难懂了。所以我将讨论过程中为大家解释说明，

让大家了解这些问题。

STEVE CROCKER：

谢谢。

DRYDEN 主席：

我现在可以开始了。

我们的讨论列表中包含 WHOIS 问题。所有当前正在进行的工作都与之有关。

关于新通用顶级域名、IGO 和红十字会/红新月会保护，以及保护措施实施和我们从 NGPC 收到的回复都与我们在新加坡会议上概述的问题有关。

我们有一个关于《义务确认书》中通用顶级域名项目审核的问题，主要是想了解审核的状态以及与之相关的时间安排。

还会涉及到一些敏感字符串的问题，某些 GAC 成员对这些字符串仍有顾虑，或者希望在这个问题上能够进一步明确。这将是一个向你们提出这些问题的机会。

接下来，我们会有一些无法回避的问题，由于有些问题，我们目前还没有找到完全解决的办法，所以我猜 GAC 可能会有些失望。所以在本次讨论中把这些问题提出来，可能会引起大家的兴趣。此外，还要讨论儿童保护的问题，以及来往于你们与某个组织之间有关该主题的一些信函。

也会涉及有关 .TEL 和 E.164 的问题。显然，我们已经与国际电信联盟就相关事宜交换了一些意见和建议。所以我们需要明确这个问题的进展情况。

然后，从大局来看，我们可以向大家提供 GAC 关于 IANA 管理权流程以及我们目前就此流程所遇到的各种问题的最新信息。

我们还希望就有关加强 ICANN 问责制的后续步骤，获得董事会的澄清。

最后但也是非常重要的一个问题，是关于我们在昨天的高层会议中听到的有关 NETmundial 联盟的内容，我们对这项活动的性质和目的存在一些疑问。这个问题确实需要明确。

Steve，你现在想发言吗？

STEVE CROCKER:

是的。谢谢 Heather。我代表董事会感谢大家允许我们来参加今天的会议。

你们提供的议程或主题列表是从实用主义的角度来考虑的，远远超出了我们在有限的时间内能够处理的范围。所以，请允许我务实一些。我们在这间会议室的会议将持续到下午 6:00。随后我们在楼上安排了第二场会议，那次会议将是真正的业务酒会。所以我们应该将议程分成两部分，并在此处理一些实质性的问题。然后我们可以缓解一下因为激烈的讨论而导致的紧张气氛。我只是开了一个小玩笑，不过我们确实需要挑选出一些问题，而且需要更务实。

我刚才做了一些记录，然而我发现问题列表变得越来越长。所以我希望处理你们那些最薄弱、最明确并且试图尽快解决的问题。然后我们可以处理一些更加开放的问题。我听说列出了一些这样的主题。

DRYDEN 主席: 我之所以采用这种方式提供列表是为了帮助大家更准确地描述问题。

STEVE CROCKER: 好的，那么我们由上至下开始讨论。

DRYDEN 主席: 好的。好。在我们召开的会议中有这样一个交流模式，我会提出一个很长的问题列表。你们认为问题太多，然而我们每次都设法涵盖到所有问题并且按时结束会议。所以让我们再尝试一次，然后你再下结论。

STEVE CROCKER: 我喜欢设定较低的预期，然后实现超出预期的效果。

DRYDEN 主席: 好的。很好。好。首先，关于 IGO 和红十字会/红新月会保护，GAC 在会议开始时有机会对此进行了一些讨论。GAC 希望重申我们针对这件事提出的早期建议。当然，我们听来自 IGO 联盟的同事说，这一直是他们关注的问题，特别是因为它对于该组织有着深远的意义。

所以，这里有一件事，我理解 IGO 希望针对董事会在某项决议中概括的后续步骤进行澄清，这项决议显然是与发送给 GNSO 的信件分开的，而 GAC 当时恰逢有机会了解并参加了讨论。

我们还曾经与 GNSO 进行过沟通，在沟通过程中我们提出了这个问题，当他们考虑有权选择针对 GAC 的建议、GNSO 的推荐、NGPC 的

方法之间的差异，去了解在你们发送给 GNSO 的信件中所描述的不同部分或明显的差异时，我们表达了愿意并且有兴趣与他们一起处理。

尽管如此，这仍是 GAC 和 IGO 首要考虑的问题。

之所以这样说，是为了向大家强调这个问题的重要性。还有一个关于澄清后续步骤的问题。

我可以请经济合作与发展组织 (OECD) 重申一下，决议中提到了一些关于将这项工作交给某个工作组以进行你们所需的咨询的内容。

OECD 代表：

谢谢。谢谢主席，我尽量做到简明扼要。我知道你们的议程很长。

但 IGO 想明确当前的情况和后续步骤。

大家都知道，我们很长时间都在和 GAC 和 NGPC 讨论一份文档，而且在新加坡，我们也为此进行了讨论。我们过去一直希望推出一份新文档。

随后，董事会于 4 月 30 日通过了几项决议，接受了 GNSO 提出的那些建议，这些建议与 GAC 的建议相同。之后，又提出了在 GAC 和 GNSO 之间进行对话的请求。我知道其中还提到了 ALAC。

然后就没发生什么事情了。据我们所知，这次对话并没有举行，所以我们想了解董事会的意图。

我们了解到在新加坡的讨论之后，GNSO 也曾发表了一些关于参与方的观点；至于 IGO，我们可以理解董事会针对 GAC 与 GNSO 意见存在分歧并由此希望大家聚集在一起召开会议的立场。

我们对此不持反对态度。然而，我想 GAC 可能并非这样认为，尽管我不想代表 GAC 讲话。

另一方面，IGO 确实对于实施另一个 PDP 或重新设立一个工作组感到压力重重。我们已经讨论了这个流程。由于我们只有少数成员参加了讨论，因此我们的观点并没有得到考虑。GAC 的建议没有得到考虑。

所以与 GNSO 坐在一起进行讨论的结果是，GAC 和 IGO 站在一方，GNSO 站在另一方，我们则或许是抱着开放的态度。我们认为这是董事会决议的要求，我们想要明确的是怎样启动这一流程、何时启动、由谁来启动、谁来促进，因为正如主席所提到的那样，这个问题仍然非常重要，尽管很长时间以来我们一直都在讨论它。

非常感谢！

DRYDEN 主席：

谢谢 OECD 代表。

请 Chris Disspain 发言。

CHRIS DISSPAIN：

谢谢。大家下午好。

好的。我想大家说的基本上都正确，但是需要有一个流程让这些建议实现。我设定一个标准，然后我们就从这个标准开始。

我们采取措施去采纳不一致的政策建议，以及我们决心促进在受影响的双方之间展开对话，这些工作都是正确的。但是在开始这些工作之前，我们必须与 GNSO 一起，完成处理政策制定建议的流程。所以我们必须先完成这项工作，这也是我们写信给 GNSO 的原因，询问他们是否将打算使用某个政策制定流程的特定阶段来重新考虑他们的这部分建议，这些建议我们未曾与 GAC 和 IGO 讨论过。

如果他们准备这样做，那么实际上从注册通知的具体时间点来看，将不需要进行对话，因为我们都将尽量有效地达成共识。

但我还是想说明，我们不是在向大家讲述，我们只是在首先完成流程，以便在我们坐下来与大家讨论时，大家能够对所有情况有所了解。现在，我们还没有彻底探讨 GNSO 提供的全部流程。

但是我要再提出一个至关重要的问题。我承认时间，承认所花费的时间。我承认存在的这些困难，但是我想还应该承认在此期间，IGO 列出的缩写词得到了保护和保留。所以，看起来没有对这些缩写词带来任何损害。它们在这个流程中被临时保留起来。

所以，正如我刚才所说的那样，我承认所花费的时间，但我不认为对这些缩写词带来任何实际上的损害。

重申一下，是的，我们将展开对话，但我们必须首先执行正规的流程，这在我们此阶段写给 GNSO 的信函中已经明确说明。

DRYDEN 主席:

Chris, 谢谢你的发言。

好的。我们继续讨论。

下一个要讨论的问题是关于保护措施的实施。

它与红十字会/红新月会有关。这是其中一部分 -

CHRIS DISSPAIN:

大家正在讨论红十字会和红新月会缩写词, 这是其中的一部分保护措施。我想我们已经制定了一项决议, 要求处理这两个缩写词的方式与 IGO 缩写词相同。

DRYDEN 主席:

英国代表, 你要发言吗?

英国代表:

谢谢主席。抱歉。我只想在这里打断一下, 向董事会和社群表达有关保护红十字会/红新月会这些缩写词的立场。

我想提醒大家, 我们现在讨论的这些名称是受国际法保护并根据国家立法实施的。

例如, 如果你在拐角处沿着 **Pride Street** 走下去, 不会看到红十字会汉堡。实际上, 在巴黎或伦敦看不到法语的红十字会, 因为在那里使用这些名称违反当地法律。

所以通过参考 **GNSO** 的回复, 董事会给我们的答复是将这些名称作为商标, 董事会认为这件事涉及到将要使用商标信息交换中心的政策制定。

所以我在这里只是想说明，这对我们来说完全无法接受。我们是站在各国政府和实施国家法律的行政机构的角度来表达立场的。所以，我们的建议仍然是，这些名称需要保护，并且不受将这些名称看作是商标和品牌的某些政策制定流程的限制。

我们可能在以前的会议中明确过这一立场，很抱歉在此又重新强调。

CHRIS DISSPAIN:

抱歉，Mark，我完全被搞糊涂了。红十字会的名称是受到保护的。我不知道它们受到保护有多长时间了。有关保护红十字会/红新月会等名称的事情曾引发针对 IGO 的讨论。

我有些迷惑，因为我不明白你的意思。

DRYDEN 主席:

英国代表，你能解释一下吗？

英国代表:

我说的是我们有关保护二级国家实体的建议。例如，British Red Cross. 等。

这项保护并不存在，按照我们的理解，这项保护没有获得认可。

谢谢。

CHRIS DISSPAIN:

谢谢 Mark 所做的解释。

Heather，我能发表一下意见吗？

谢谢。

谢谢 Mark。对于这个问题，我的第一反应是，我不记得 NGPC 对这个问题的处理进展是什么。不知道在座的哪位能.....

如果我找到了答案，我一定会告诉大家。

谢谢大家。感谢大家明确了我们所谈论的内容。

谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢。

如果大家没有不同意见，那一定是出现了某种脱节或发生了误解，这样我们就可以予以解决。

谢谢。

好的。接下来讨论保护措施的实施，请注意我们在这次会议前不久刚刚从 NGPC 收到的回复，GAC 提出了包括从 PICDRP 到 WHOIS 准确性报告在内的一系列问题，以及有关透明度和在无歧视方面取得的进展等问题。

我请大家积极发言，帮助我们进一步详细地充实这个问题。我看到美国代表要发言。

好，请讲。

美国代表：

谢谢主席女士，也感谢董事会的同事们再次参加我们今天的会议。

实际上，我知道我们的列表非常长，我们 GAC 内部讨论的有关 NGPC 6 月 6 日回复给我们的问题列表也很长。我只想发挥一座桥梁的作用。

但是我猜想我提出的第一个问题可能与程序有关。所以我们一直在反反复复，你们以记分卡的形式记录了大家的反馈，我想这很有用，并且这些记录一直发挥着极其重要的作用。

当然有一些非常突出的问题我们认为需要重复讨论，因为我们收到的董事会回复尽管没有明确说明，但实际基本上都拒绝接受我们的建议。我们不知道拒绝的原因是什么，因为回复中没有提到。给大家举个例子。

对于第 2 类保护措施，我们认为在新加坡与你们的讨论中已经非常明确，你们当时解释说，我们在北京会议上提出的建议需要增加透明度。

在新加坡会议上，我们请你们注意北京会议上我们所提建议中要努力实现的重要目标，即，无歧视和无过度优待。

你们在 6 月 6 日的回复文档中说：“我们认为北京会议所提建议的精神和意图符合透明度的要求。”。所以我们不清楚是否没有实现新加坡会议的目标，没有请你们重新审核这些建议，没有请你们在保护措施内容中插入有关无歧视和无过度优待的要求。

知道这些内容很有用，因为记分卡上并没有解释原因，为什么你们拒绝接受这些概念。

我还想再说一个例子，然后我会开始谈论我的程序问题。另一个例子是 - 好，大家需要暂停一下。谢谢 Chris。

另一个例子是，注册代表至少是高度管制行业的字符串时，需要确认和验证相关凭证。

我们知道有行业协会和全球行业协会可以帮助提供文档。也知道有一些负责任的注册局完全可以帮助完成验证和确认凭证的流程。

我们还知道即使不是大部分，但也在很多司法辖区内，我们要求对凭证进行管制。制药业必须确实在制造药品，银行必须确实在处理银行业务。但是坦率地讲，我们从董事会收到的反馈给我们带来很大阻力。

所以，现在我要总结一下我的程序问题。推进现有工作的最佳方法是什么？你们是否希望我们再次以书面的形式提出意见？我想如果在我们完成 GAC 公报草案时征得同事们的同意，我们或许可以采用附件的形式进行解释。但是我们希望收到你们有关如何以最好的方式结束这项工作的想法。我想我们和大家一样充满希望，并且我相信社群也是这样，如果我们都能有这种感觉，没错，那我们就尽了最大努力。如果我可以这样说，那么，我想我们在有关新通用顶级域名的保护措施方面，已经达成共识，并且已经完成了我们的工作。

谢谢。

DRYDEN 主席：

请 Chris 发言。

CHRIS DISSPAIN:

谢谢 Heather。谢谢。很好，太好了。

Suzanne，我很高兴带着疑惑开始发言。因为我想我们讨论的是第 2 类。实际上，我们没有对第 2 类有关采纳你们的建议做任何工作。因为我们已经完成确定谁在第 2 类中的流程。

但或许正是这个流程导致了误解和沟通错误。如果我可以谈一下你的程序问题，我想你实际说的是，你认为对我们上次记分卡中以记分卡附录形式提供的问题的答案实际上没有回答你们的问题。

假设那只是对全局性问题非常简略的总结，那么我建议，处理那个问题的最简单方法是我们尝试再次回答那些问题。

我不知道，如果你们再次将这些问题发给我们，或者再次请我们回答，从程序方面来讲能否取得更好的效果。

但实事求是地说，如果不考虑你们需要完成的流程，我们可以尝试再次回答这些问题。

试着再次回答。我不应该向非英语发言人讲方言。这就是我的建议。我很高兴尝试做这项工作。

DRYDEN 主席:

谢谢 Chris。

德国和欧盟委员会代表请求发言。我希望这会帮助我们强调一些重要问题。然后，我们看一下如何继续，并确定是否需要收集有关这些回答的更多全面反馈。之后，我们可以看一下是否还有其他问题。

好的。下面请大家就那个问题发表意见。好的。下面有请德国代表。

德国代表：

好的，谢谢主席女士。 我只想支持美国同事的观点，以及有关这个问题第一部分的考虑。那是一个有关可以如何要求注册人根据注册局政策提供凭证或许可，以及提供的范围是什么的问题。

我们在很多申请中看到，申请人将要遵守或准备遵守这些要求。尤其是有多个申请的情况，如果通过拍卖产生的结果恰好是没有遵守 GAC 建议要求的申请人赢得了拍卖，那会有些尴尬。我想这种情况董事会确实需要仔细考虑。

讲得再具体一些，我们曾就属于高度管制行业的企业标识进行过讨论。在德国，我们有 GMBH 这个合法形式。我们确实希望只将 .GMBH 的通用顶级域名授权给一家遵守这个最低要求的公司或注册局，即，要求 .GMBH 下的每个注册人都有一个合法的 GMBH 形式。因为 GMBH 在瑞士和奥地利等讲德语的国家/地区是受法律保护的。由于瑞士政府、奥地利政府和德国政府很早就提醒所有申请人，这个规定是十分明确的。我不想详细讲述了。坦白地讲，我不知道在这方面所有申请的详细情况。

但我想确保我们遵守了这一点，这也向 ICANN 提出了一个问题。我知道还有很多这类字符串，GAC 希望对这些字符串正确采纳我们的建议，这非常重要。我们也有一些申请，在实现这些要求方面没有问题。谢谢。

DRYDEN 主席： 谢谢德国代表。有请欧盟委员会代表。

欧盟委员会代表： 谢谢主席女士。感谢董事会嘉宾再一次与 GAC 就某些观点进行重要的交流。

欧盟委员会希望与大家分享一些关于 ICANN 问责制和正在进行的改革过程的想法，我们也参与了这个过程。我们当然欢迎 ICANN 目前启动的意在改革其内部机制和提高工作效率的流程。我们对于 CEO Fadi Chehade 的个人工作表示由衷的赞许。在这个有些人称其为互联网宪政时期的时刻，他提出了这项复杂的工作。

这项工作是非常有必要的，因为目前 ICANN 是自我组织、自我调整和自我监督的实体。

在这一背景下，我们认为监管工作的主要目标必须是保护全球的公共利益，而不是强化任何自私自利的流程。

GAC 成员 - 抱歉。对于问责制问题，GAC 成员都有其自己国家的经验。就这一点而言，我们可以帮助大家提高 ICANN 工作的总体工作效率。

DRYDEN 主席： 欧盟委员会代表。

欧盟委员会代表： 请讲。

DRYDEN 主席： 我想打断你一下，我们现在讨论的是新通用顶级域名的保护措施。好像你刚才所讲的内容是关于增强 ICANN 的问责制。是吗？

欧盟委员会代表： 是的。

DRYDEN 主席： 所以我们要确保我们稍后找时间在会议中讨论这个问题。如果我们能够快速就保护措施达成共识，就能继续后面的讨论。

欧盟委员会代表： 好的。谢谢主席女士。我以为你允许我讨论问责制，因为这是我们在准备会议期间请求讨论的问题。谢谢。

DRYDEN 主席： 当然，是这样的。好的。好。荷兰代表，你想就保护措施发表意见吗？谢谢。

荷兰代表： 谢谢 Heather。

我只有一个问题。我们是在 6 月 6 日以记分卡的形式收到这个解释的。NGPC 还在 6 月 21 日周六举行了一次会议。除此之外，我们就不了解任何有关信息了。如果我们真的应该或可以到了解一些信息，我们会为此非常乐意。此外，关于我们明天，也就是周三的会议，这次会议安排在我们的公报草案之前召开，应该会非常有帮助。我不想再说上次会议中讨论过的相同流程，这可能会令人感到

非常遗憾，尤其是因为现在的议程中涉及到曾经讨论过的第 2 类保护措施。过度的 IGO 保护。这类内容当然会引起我们的注意。谢谢。

DRYDEN 主席：

好的。谢谢。这是一个关于 6 月 21 日 NGPC 会议后的通信问题。

澳大利亚代表，你对保护措施实施有什么意见吗？好的。好。请尽量简明扼要。然后我想我们需要继续后面的议题了。

澳大利亚代表：

谢谢主席。也感谢截至目前董事会对这些问题做出的回复。

我没有新问题，只是想对其他一些问题做一下补充。我希望再明确一下 GAC 在这方面关注的问题。

Chris，关于对我们的问题再提供一些更多或更完整回复的想法，我想从 GAC 的角度来讲，我们和社群的其他成员都非常希望结束这个问题。待处理的新通用顶级域名越多，我们作为 GAC 就越难解决看到的有关保护措施的问题。我们非常小心，不希望到最后才不得不说，我们实际上遇到很多困难。所以，如果我们能找到一个能够尽快了解或适应的方法，将会非常有用。

说明一下美国代表提出的有关过度优待的例子，这属于在北京会议上所提建议中的第 2 类保护措施。

这类保护措施分为两部分：限制访问和独有访问。

这与限制访问有关。这就是 GAC 所说的一般规则的例外情况，这个规则要求公开字符串，但可能需要采取一些像第 1 类那样的限制措施。对于像 .BANK 这样的字符串（我们讨论过），完全适合设定一些访问限制，例如，仅限于银行，所以 GAC 要了解是否有这些限制。然而，如果这样做，我们将看不到任何过度歧视。所以，如果澳大利亚银行没有任何明确原因而无法注册，这才是我们要关心的问题。

我们从董事会收到的回复是，会要求注册局发布相关政策。这是一个关于透明度的回复。

我们在读了答复后的感觉是，似乎只要注册局发布了政策，说明澳大利亚银行不能注册，从 PIC 的角度来看这就可以了。可是在我们看来，这显然不符合 GAC 建议的目的。

所以我们设法找到一个点，来了解为什么董事会要采用一个特定的实施途径，以及这种途径是否真的解决了我们的建议，这样我们能够快速了解是否适应。

DRYDEN 主席：

谢谢澳大利亚代表。我想澳大利亚代表明确说明了动机，以及我们要特别关注的重要问题。公平地说，一些 GAC 成员一直在考虑像银行、医疗保健或与赌博相关的特定字符串，他们在努力地了解运营这些特定字符串的实际情况会是怎样。

好的。Cherine，你能对荷兰代表提出的有关 6 月 21 日会议后的通信问题谈一下看法吗？

CHERINE CHALABY:

好的。我们于 6 月 21 日召开了会议。实际上那天没做出任何决定。我们在议程上列出了很多主题。我们确实讨论了一些有关第 2 类保护措施和独有访问方面的内容，还讨论了 IGO 保护。我们也一起考虑了敏感通用顶级域名的问题。还涉及了域名冲突。议程中列出的大部分主题都是为了进行讨论，并没有做出任何决定。

所以我们也没有发布任何决议。但是会有人员做会议记录，所以应该按照常规流程发布。但是没有会影响 GAC 或任何 GAC 成员的重大决策。谢谢。

DRYDEN 主席:

谢谢 Cherine 予以说明。

好的。下一个问题是关于《义务确认书》中有关通用顶级域名项目的审核，以及这项工作的进展和执行这项工作的时间表。我想向大家提出一个简单的请求，请大家提供有关这个问题的更多信息。意大利代表，你能深入地讲一讲吗？

意大利代表:

谢谢主席。

我知道正在准备一个有关新通用顶级域名领域的新基准。我们的意见是，启用尚未启用的审核小组提出的鼓励竞争、消费者信任和消费者选择，可以让大家了解如何既可以继续实施新通用顶级域名项目，还能满足 GAC 和社群的期望。通常，基准都趋于商业化。例如，我们希望了解的是，有关保护措施的旧建议在实施新标准之后如何实施，是欣赏和尊重，还是不可能被采纳。

所以，我们的意见是，这两项活动不应该相互彼此等待。我是指基准和审核小组。

无论在何种情况下，审核小组通常工作 12 个月。然后董事会在收到建议后有 6 个月的时间进行回复。我们认为不要再等待，立即启动这个审核小组应该还有助于 GAC 针对多利益相关方小组的工作，这个小组将能够评估并满足用户和私营机构的期望，然后还能实现 GAC 所提建议的结果。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢意大利代表。请 Akram 发言。

AKRAM ATALLAH：

谢谢主席女士。实际上，社群已经开始执行了一些有关这个问题的举措。第一个举措是成立一个工作组，来解决如何衡量客户选择和竞争的问题。工作组决定需要尽快制定一个基准，以便我们能够在一年后再次进行相同的测试，并衡量新通用顶级域名项目是否成功。他们提出了一系列问题有待回答。他们做出的决定是，我们需要尽快进行一次新通用顶级域名项目认知度调查，以衡量人们对这个项目的认知度情况。一年后再进行一次，然后进行一次经济研究以获得竞争力，一年后再做一次相同的工作。

我同意这些工作不必连续在《义务确认书》中反映出来。所以，实际上我们或许可以开始将一些工作留到下一次洛杉矶社群会议。所以，我们将就这个问题与 NGPC 和董事会进行合作，并决定可以采取的后续工作步骤。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢 Akram。我们继续讨论下一部分。

接下来我们讨论一些具体的敏感字符串。对于要提出有关具体字符串问题，或寻求有关具体字符串的明确解释的任何 GAC 成员来说，这都是一次机会。有请比利时代表。

比利时代表：

谢谢主席女士。当然，对于比利时来说，.SPA 是一个非常重要的问题。对于由 GAC 代表的大部分国家/地区来说，这是一个原则问题。

没有人知道斯帕是比利时的一个城市。对于知道这个城市的每个人，我表示感谢。我想强调的是，从北京会议开始，我们一直在系统地讨论 .SPA，以及包括 .AMAZON 和 .PATAGONIA 这些最敏感字符串在内的一系列字符串。在德班，GAC 已经向 ICANN 董事会提出了建议。我多说一点儿。

我刚刚看完的这份英文版建议已被接受。并对其中一份申请达成了共识。今天我们收到了来自 NGPC 的意见，NGPC 决定接受 GAC 的建议。作为结果，这些申请将继续进行常规流程。

所以，我的问题是：我们说的常规流程是指什么？我们在周六下午的会议上向 ICANN 员工提出过这个问题，他们告诉我们这是一个拍卖流程。我想知道你们是否持相同观点。

如果是，我想知道，如果要进行拍卖，那么与当地权威机构达成共识的目的是什么？这对我们意义重大，因为我们感觉 ICANN 不再支持 GAC 的建议。所以我们想知道，为什么 GAC 提出的建议没能实施。

DRYDEN 主席： 谢谢比利时代表。好的。Cherine，你可以回答吗？

CHERINE CHALABY： 是的。我先来说明一下我们是如何接受 GAC 提出的有关 SPA 的各类建议的，再讲一下我们当前的情况。

我们在北京会议上第一次收到 GAC 的建议，要求董事会专注于对 .SPA 申请进行初始评估。由于还有其他一些申请，所以 NGPC 接受了这个建议。

在德班，GAC 第二次建议在相关方之间达成共识之前，董事会应专注于对 SPA 申请进行初始评估。NGPC 接受了这个建议。

在布宜诺斯艾利斯，GAC 第三次重申了相同的建议。我们接受了这个建议。但我们注意到了有关结束对 .SPA 申请的讨论的问题。

我们给 GAC 主席发送了一封信函，请求就以下两个方面进行说明。我们询问的第一个方面是，请 GAC 在其建议中确定相关方参考。

第二个方面是，想了解一下 GAC 发布有关 .SPA 申请的最终建议的预计时间表。NGPC 还注意到，.SPA 申请早在 18 个月前就已经发布，但没有收到提前警告或异议。《申请指导手册》中也没有关于无限期搁置申请的条款。

然后我们看到，在新加坡会议的 GAC 公报声明，已最终确定 .SPA 申请的审议结果，并欢迎出具关于斯帕市与某个申请人之间已达成协议的报告。

所以在 5 月 14 日，NGPC 开会确认了在新加坡会议上做出的声明，并指出 GAC 没有就《申请指导手册》的模块 3.1 提出建议。因此，.SPA 申请将继续常规流程。

那么我们当前的情况如何呢？根据这项决议，以及新的《申请指导手册》和上述 NGPC 决议，ICANN 已经继续处理 .SPA 申请。但 .SPA 申请不止一个。因此，申请人需要先解决争用集，然后 ICANN 才能与获胜的申请人达成注册局协议。这就是我们当前的情况。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢。所以，在那些选项中，最可能采取的方法是拍卖。那是解决争用的方法之一。这也直接解答了后续步骤的问题。

AKRAM ATALLAH：

已经安排了一组拍卖。拍卖 .SPA 时要按照它们的优先级。它已在公共域中。如果申请人之间无法达成共识，要解决争用，就要进行拍卖。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢。好的。

我们继续讨论具体字符串。伊朗代表，你有特定字符串吗？

伊朗代表：

没有，主席。我只想说明一下情况。引用或说明这个问题将根据常规操作流程来解决是一个主观性问题。如果指的是《申请指导手册》中的适用操作流程，而不是常规程序应该会好一些。或许你可

以说根据相关条款，并引用哪些条款或部分适用于解决所有这些问题，以及反复解答。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢伊朗代表。

下面有请非洲联盟委员会代表发言。

非洲联盟委员会代表：

谢谢主席女士。

首先感谢你为我们提供的这次机会。我要特别感谢董事会持续不断地向非洲大陆提供的支持。我之所以公开这样讲，是因为大家可能或多或少地认为，过去两年中，我们并没有感受到这种特别的支持，然而随着新董事会的成立，尤其是在 Fadi 的领导下，我们获得了前所未有的支持。

感谢 Fadi。感谢董事会。感谢大家向非洲提供的支持。我们制定了一项战略，目前尚在实施阶段。而且我们会定期更新。对我而言，这非常重要。

表明这个观点后，我想谈一下 .AFRICA 问题。再次感谢董事会。感谢你接受了 GAC 的建议。

对于我们来说不幸的是，由于实际发生的某个流程，我们的工作不得不减缓下来。我们不希望干涉在法律上非常重要的任何类型的流程。但我要强调一些非常重要的事情。.AFRICA 不同于任何其他域名，它不仅仅是一个域名。它已经超越了这个层面上的意义。它是非洲大陆为了使非洲步入数字经济时代而制定的一项伟大计划，是一项关于非洲能力培养的计划，是用来支持 ccTLD 的计划。我们还

有大量的其他工作有待于完成。因此，从某种意义上讲，这个项目对我们来说非常关键、非常重要，我们不希望看到再三的延误，进而无法实际参与促进数字经济发展的流程。

按照有关治理新通用顶级域名的规章制度，我们深信我们将会实现这一目标。我只是希望得到 ICANN 董事会和管理层的允诺，确保能够实现适当的沟通，并坚持正确的发展道路，我们非洲希望 [音频不清晰]，而在非洲不会存在这种数字身份。

再次感谢大家提供的所有支持。如果需要，我们愿意随时为你效劳。GAC 的说明、支持和共识。我相信 GAC 会提供我们需要的所有支持，并会确保每项工作都按预期方式进行。非常感谢。

DRYDEN 主席：

谢谢。

好的。

我们继续，在会议一开始的时候，我跳过了 WHOIS，但 GAC 强烈希望在此介绍一下正在进行的有关 WHOIS 的所有工作。

我们收到了涉及组织中正在同时进行的所有工作流的简报，而且我们收到专家工作组的最新动态，他们目前显然已经提出了一份篇幅很长的报告，并已提供给我们来征询公众意见。

专家工作组提出的工作中涉及一系列与现有通用顶级域名和将来 WHOIS 有关的问题。我们围绕该份专家工作组报告的时间表以及董事会使用该份报告的目的提出了一些问题。我们希望至少可以明确

这是 GAC 非常感兴趣的问题，而且希望确保能够有机会对此以及 ICANN 目前正在进行的某些工作流签署合约。

Cherine，要发表意见吗？随后 GAC 的其他同事可能要提出一些特殊问题，以便让大家对我们的想法有所了解。

Cherine，请讲。

CHERINE CHALABY:

我不想讨论 WHOIS。我只是弄清楚这一点，我们已经详尽讨论了 GAC 要讨论的与敏感字符串有关的所有主题。

我们已经完成了吧？

DRYDEN 主席:

英国代表，是讨论具体字符串吗？

英国代表:

不是具体字符串，而是字符串类型，儿童保护。

DRYDEN 主席:

我们讨论的是 WHOIS。

英国代表:

很抱歉。我理解错了。抱歉。

DRYDEN 主席:

Steve，要在我之前对 WHOIS 发表一下你的看法吗--

STEVE CROCKER: 不需要。随后我会对此问题的各个方面做一个全方位的答复。

DRYDEN 主席: 好的。好。

下面请 GAC 的同事对 WHOIS 发表一些看法。

好。我想请美国代表发言。

好吧，澳大利亚代表，请讲。

澳大利亚代表: 谢谢主席。我只想在你介绍的基础上从深度方面补充几点，你的介绍非常全面地涵盖了这一领域的工作，我认为 GAC 越来越意识到这一领域有许多非常重要的工作，在这方面我想多说几句。特别是对于专家工作组报告，我们了解到，该报告已提交董事会考虑。GAC 非常希望参与这个流程，考虑与这些建议有关的公共政策问题。

在时间方面，我们已经决定在洛杉矶会议中分配出大量时间来讨论这份报告，我们希望从董事会那里得到肯定的答复：如果我们按照这种方式继续下去，就不会错失良机。

因此如果 GAC 在休会期间花费大量时间，而在洛杉矶会议中讨论专家工作组报告，是不是有些太晚，或者从董事会的观点看，这样是否可行？

是否有些内容我们需要在本次会议之后加以了解或关注？

STEVE CROCKER:

我原打算告诉大家，在洛杉矶会议之前，我们将阅读整份报告、制定决策、雇用承包商、实施该报告，同时我们还将针对整个互联网，再次全面探究整个 WHOIS。

不会太迟；很严肃地讲，这不会存在任何问题。

我想深入介绍一些问题，甚至可能比大家期望的更加深入。

下面简单回顾一下，我们在《注册商授权协议》中做出的一些重要更改。我们正在实施 WHOIS 审核小组之前提出的建议，而专家工作组正在进行的活动，我们将其视为具有重要意义的第三股力量，这一活动是基于 2012 年 11 月的董事会决议发展而来的。在此决议中，我们表示要以全新的视角来看待整个工作。

他们已经完成了大量的工作，我建议在座各位阅读、分享并参与讨论。

这是向前跨进了一大步，但并非是需要完成的全部工作。

实际上有许多与此相关的阅读和讨论工作。我想详细介绍几个领域。

几年前，主要的执法代表以及社群的其他部门长期以来一直存在抱怨，认为我们应当加强 WHOIS 工作。至少对我而言，这种背景下的董事会与 GAC 的交流互动是一次非常难忘的会议，那是我第一次以董事会主席的身份出席会议。当时是在塞内加尔。由于我们没有积极做出答复而备受责备。

实际上，这件事我一直放在心里。纵观历史，即便是在这一点上，所花费的时间也多于我预期的时间。对 RAA 做出更改之后，所有其他工作都取得了一定的进展。

对于下一步该做什么，还有许多需要解决的问题。下面是一些具体的问题：如何实施这方面的工作、如果采用差异化或层次化访问权限，则应实施哪些政策、采用集中化的数据聚合还是采用分布式数据聚合、如果并非每个人都有权访问所有信息，以便你拥有更强有力的隐私控制权，那么允许小组拥有更多访问权限的标准是什么。这方面还存在大量实施和政策问题。

下面我来列举几个问题。关于隐私问题，再度得到了人们的关注。我认为这是一次非常重要的对话，必须持续下去。一方面是更详细地介绍其确切含义，从而消除歧义，另一方面是认真开展关于政策的讨论。

还有一个问题，它的出现率可能很低，但实际上也是一个核心问题。在我们与注册商的交流互动中，人们强烈提出了这个问题，但实际是回到了过去的问题上。

设想的所有控制本身没有任何理由。它们的目的在于满足更加广泛的原则。我们希望能够确定由于种种原因谁会拥有域名的控制权，而这些原因却又产生了更大的问题，一般会造成怎样的损害，或者要实现什么目标。

由衷地说，如果我们提高注册域名所需的投入水平，如果我们增加成本，是否确实能够实现我们预期的改进？滥用情况减少了吗？简化了滥用人员的跟踪过程吗？简化了控制过程吗？

我们没有任何相关的准确信息。

我们已经向执法机构群体提出了这个问题。在我看来，我们的责任是如何将问题交到他们的手上。

我说过，我们几乎已经按照他们的要求实施了控制；我的意思是说，基本上涵盖了他们要求的所有方面。同时我们还表示“能否证明这会起到多大的作用？”我们没有这方面的信息。坦白地说，我认为他们也没有。我想他们不会为此反对。在他们的世界中，组织并不健全，无法将对我们的世界的影响与他们的工作方式直接关联起来。

因此，我认为有些重要想法必须详细进行讨论，有些工作必须要完成，这会是一个富有建设性的、积极的过程。它不仅仅是“你们一定要做这项工作，否则我们不会加以关注。”

我想这是一个学习的过程，在这个过程中，我们将会更深入地理解信息的收集方式、用途及其对行为产生的影响。

因此，这个过程将需要一段时间。我并不是说在我们知道了所有的答案之前什么也不做，换句话说，我想要说的是，至少在所有这些工作还没有雏形的时候，我们不会仓促地沿着未成形的路径开展工作。

我们有许多必须要解决的问题，在洛杉矶会议中，我们只会做出决定，而不会做任何其他工作。

我希望我们不要开展与此有关的讨论，因为这份报告才刚刚公布。我认为，在董事会中，我们将尝试提出一些问题，更加精确地讨论我所讲的内容，尝试将这些问题呈给整个社群（GAC、所有 SO、

AC、执法代表社群等），并尝试划分这些问题，然后确定如何从这些问题中做出选择。

目前这个流程仍处于形成阶段。

我认为专家工作组完成的工作意义非常重大。我有幸参加了许多的会议，我认为是他们的工作为我们提供了巨大的帮助。但这是一个非常重大的问题。这不是小问题，我认为我们应该全面考虑这个问题。

DRYDEN 主席： 谢谢 Steve。

STEVE CROCKER: 大家曾经问我时间范围是什么。我不知道。

DRYDEN 主席： 好的。好。我想 WHOIS 问题就讨论到这里。

西班牙代表 -- 哦，美国代表对于 WHOIS 有什么看法吗？好的。我们先听听美国代表的看法，然后有请西班牙代表。

美国代表： 谢谢主席女士。我不会占用太长时间，只是想稍微纠正一下澳大利亚代表 Peter Nettlefold 的说法。我们之前就知道，我们需要有充足的时间来准备与我们自己、董事会和更广泛的社群展开讨论。但我想稍稍改变一下这种说法，要对洛杉矶会议提出一个建议。ICANN 工作人员为我们提供了一个非常实质性的简报。特别是 Margie

Milam 做出了杰出的贡献，为我们提供了有关 WHOIS 各种活动的概述。坦白地说，看到同时开展了这些多与 WHOIS 政策的某些方面有关的工作，GAC 有点担心。当然，大家并不会感到惊奇，因为你们几年前就已经知道了这些。政府有各种各样的问题、利益计较及顾虑。但有一点需要大家了解，那就是对于 WHOIS 的相关政策，我们感觉很难消化吸收所有这些不同举措，理解和拼装它们也非易事，有关这些举措的时间表也不是很清晰，而提到如何保持一致的方式解决这些问题，也缺乏明确的思路。坦率地讲，目前，这非常难以理解。

我们想要请大家考虑的是，在洛杉矶会议中是否可以组织召开一个全天性的会议或一系列会议，以便让每个人最终都达成一致意见。

我感觉或者我猜想，在 ICANN 社群中，目前并非只有 GAC 在努力处理超负荷的工作，需要优先分类。很遗憾，我们担心可能向大家发出了一个错误的信号：我们不会从事任何工作，因为想像不出时间表。这在某种程度上传递了我们不感兴趣的信号。然而事实并非如此。

我们需要一个机会，大家聚集一起，更好地了解彼此的观点，这对于整个社群来说可能是件好事。

如果大家愿意，可以单独开展许多活动。

因此我们认为，如果可以尝试同时处理所有这些工作，可能会非常有帮助。因为我可以告诉大家，如果只完成一项工作，则考虑到工作量和诸如 IANA 职能转移和问责制之类的其他工作重点，大家都会觉得我们目前没有余力再从事其他工作，甚至无法针对发布的文档，就解决现有 WHOIS 政策与国家隐私法律冲突的措施发表意见。

我想如果出于这个原因，我们甚至可能觉得应该请大家推迟相关工作。

我想现在到了一个关键时刻，我们要做的事情太多，很多东西都开了头，现在说这些可能有一些晚，但还不算太晚，那就是我们必须好好衡量一下我们的工作量、社区的工作量以及一些非常重要的问题，这是一个非常重要的时刻。甚至于我还没有处理专家工作组报告，当然，这份报告也非常重要。我们计划在洛杉矶会议期间准备处理这份报告。

因此希望大家可以考虑一下这份报告的内容。

谢谢。

STEVE CROCKER:

非常感谢。我赞同你的看法，不应该进行扩展性对话，而是设法全力处理所有这些工作。你为我们提供了许多可能。一是我想大家都很清楚，我们已经开始着手制定多项外展工作计划，以说明我们正在开展的工作。我从你的讲话中了解到，我们还应该努力搞清楚希望政府和其他小组提供资源的时间表和含义，以便提供比较合理的答复并选择一条途径。我认为这样才较为合理。我不是说我们将停止所有工作，并尝试连续排列各项工作的顺序，因此谁也不必努力工作。我并不是这个意思，这非常重要。目前，我们不会终止这项工作。我们目前动力十足，而且我们将会保持下去。

我想你提出了一个非常好的观点，我们应该设定期望，并向大家传达一个可带到贵组织的讯息，以便大家可以分配必要的资源。

DRYDEN 主席： 谢谢。好的。下一位有请西班牙代表。

西班牙代表： 谢谢 Heather。同时感谢董事会成员出席今天的会议。

我想回到上一部分的讨论，因为我想大家之前没有看到我举手，对此我感到非常遗憾。

我想用西班牙语简要谈一下我的看法。谢谢。

我们由衷地认为上周六已经收到董事会关于申请 .WINE 和 .VIN 的信件；该信件的主要内容是邀请 GAC 向董事会提供新的 GAC 建议。基于这一点，我只想说，我们 GAC 内部正在致力于这方面的工作，以便建立共识，并努力向董事会提供有关此问题的新建议。

谢谢。

DRYDEN 主席： 谢谢西班牙代表。

好的。我想这个针对具体字符串的特殊议程项就讨论到这里。好的；很好。

那么，接下来我们讨论儿童保护。英国代表，请讲。

英国代表： 是的。谢谢主席。在线儿童保护是政府面对的主要国家政策问题。我相信整个 ICANN 社群都知道这个问题。

而且 GAC 之前已经提出了这个问题。正在创建的新域名极有可能会吸引大量儿童，例如 .TOYS、.PLAY、.GAMES。虽然这些域名在增强儿童福利方面具有很大的潜力，但我们还必须承认，这些域名引发了一些关于保护和提高儿童权利的公共政策问题，而且恋童癖者可能会被吸引到这些域中，并利用这些域来实现其邪恶的目的。确实存在这种风险。

欧洲儿童网上安全非政府组织联盟，也就是 eNACSO。为了誊写员方便，缩写的拼写是 E-N-A-C-S-O。这个联盟就此问题向 CEO 和总裁递交了信件，以确定 ICANN 对于存在这些风险和问题的认知程度以及 ICANN 建议采取哪些措施来解决这些问题。

然而，他们告诉我们，他们没有收到相关的回复。

因此我想借此机会请求 CEO 查看一下这封未处理的信件。第二，我想请 NGPC 注意一下 eNACSO 针对准则和行为守则提出的提案。如果 NGPC 可以看一下这些提案，我想这是非常值得做的。我们希望收到有关适当关注这些活动的答复。非常感谢。

DRYDEN 主席：

谢谢英国代表。我们下面讨论 .TEL 和 E.164 编号计划问题。我想请伊朗代表提出这个问题。

伊朗代表：

谢谢你，主席。ITU 委员会曾提出过 .TEL 问题。2013 年曾向 ICANN 的 Fadi Chehade 发送了一封信函。回答是已经收到。而 2014 年 2 月发出的另一封信函似乎已经得到回复。但是我们在委员会中无法确定是否收到回复以及回复是否令人满意。

关于该信函中提到的各种问题，Malcolm Johnson 已经将其中的几个重要问题包含在递交给 TSB 的信函中。

由于我们的时间很紧迫，我希望大家简要查阅一下这封信函。我们需要明确的回答和必要的行动步骤，以便遵守和保护 ITU 中的编号。其中一项特别提到了在 8 位数字字符串类似并提供给三个领域时，对这些字符串的注册是否存在任何验证机制。接着讨论了如何处理此 .TEL 或任何其他 .域名实体可能使用的未分配和未使用的数字。我不想提任何其他名称。

我希望请大家注意的一个非常重要的问题是我们需要获得回答和行动步骤，这个问题很可能在 ITU 全体代表大会上再次提出。谢谢。

DRYDEN 主席：

感谢伊朗代表提出的意见。

FADI CHEHADE：

你来回答这个问题。

TAREK KAMEL：

伊朗代表，谢谢你提出的意见。我想说明一点，这两封信函都已回复。发给 Fadi 和秘书长 Hamadoun Toure 的信函在去年秋天的会议中就递交给了 Fadi。然后 Malcolm Johnson 为我们处理了另一封信函，我们已对此进行了回复。我们与 Malcolm Johnson 及团队一起召开了一次公共会议，目的是为了澄清我们的立场不仅关系到 .TEL，还会影响到授权运营商的其他顶级域名（如 .ORANGE 等

等)。只要他们从监管机构和当地成员国获得了授权，他们就负责使用其编号。

最近，Nigel Hickson 向 ITU 的研究小组介绍了这个问题，提出这个问题并非只局限于 .TEL。这是一个与授权的顶级域名有关的一般性问题。委员会确信，他们提交的第一份报告需要修订。他们已经向我们申请了一些时间，以便按照我们的说明修订他们的报告，在我们的说明中，认为问题比报告中所写的更加严重，因为如果将编号分配给授权运营商，ITU 或任何机构中的任何人员都将无法做任何事情。我们在这方面寻求并支持一些创新。因此我们正在等待研究小组的新报告以根据我们的答复解决具体问题，包括刚刚提到的未分配的编号。我们正在从事这方面的工作。我们会认真对待。管理层会认真对待。各项工作都在进行之中。谢谢。

DRYDEN 主席：

谢谢你的发言。好的。我们下面的主题与 IANA 管理权转移流程和增强 ICANN 问责制有关。然后我们会处理昨天高层会议结束时提出的关于联盟的一些问题，联盟涉及哪些内容或者联盟的意图是什么。

我们首先从 IANA 管理权转移流程和 GAC 的最新动态开始，下面考虑如何参与协调小组。我们注意到提案中为 GAC 安排了两个名额。我们希望就此做出一些决定，或者明确协调小组的工作内容，进而能够确定 GAC 应以哪种最佳方式参与活动以及做好内部调整，同时对指定给协调小组的人员给出清晰的角色期望。

我认为，这项活动与增强问责制流程基本相同，即使两个活动的轨迹之间存在一些不同之处，

在此，我注意到欧盟委员会代表想要发表一些意见。我看到其他人也想要发言。那么，欧盟委员会代表，如果愿意，那就请讲吧。

欧盟委员会代表：

谢谢主席女士。出于完成会议记录的原因，我还是从我的工作开始说起。

欧盟委员会希望与大家分享一些关于 ICANN 问责制和正在进行的改革过程的看法，我们也参与了这个过程。我们当然欢迎 ICANN 目前启动的意在改革其内部机制和提高工作效率的流程。我们对于 CEO Fadi Chehade 的个人工作表示由衷的赞许。在这个有些人称其为互联网宪政时期的时刻，他提出了这项复杂的工作。

这项工作是非常有必要的，因为目前 ICANN 是自我组织、自我调整和自我监督的实体。在这一背景下，我们认为监管工作的主要目标必须是保护全球的公共利益，而不是强化任何自私自利的流程。

对于问责制问题，GAC 成员都有其自己国家的经验。就这一点而言，我们可以帮助大家提高 ICANN 的总体工作效率，包括强化各自的独立性、透明度和问责机制，以确保制定的决策与公共政策目标相符。除去 ICANN 的非盈利目的，实际上它是一家私营公司。因此，这要求 ICANN 遵守适用的竞争规范，并按照《义务确认书》中的规定，接受 ICANN 消费者、竞争和信任审核。

根据当前的发展情况，另一个值得注意的重要前提条件是，实现真正的问责制度，ICANN 需要保护、遵守和提升 NETmundial 中达成协议的原则。

此外，在当前的 ICANN 结构中，毫无疑问我们需要向所有利益相关方提供高效的、可预测的政策制定和决策流程。

请牢记，对于人权和法规保护，政府负有主要的法律和政治责任。

董事会成员没有此类内部责任。ICANN 的检查必须由独立的外部实体实施。良好治理的一个重要元素是打破体现组织结构特性的权力融合。ICANN 不能同时兼具监管、裁定和强制执行等权利。正如我们的委员兼副总裁 Neelie Kroes 昨天在高层会议期间所讲的，此项变革提出来已有很长一段时间，因此在某些方面，如果不能成功，人们的耐心将会损失殆尽。GAC 代表团的成员上周六已经强烈提出了这个问题。

ICANN 需要这样一种问责制，它应该可实施、可测量、可信任，并且适当考虑法律法规。这并不是说大家将始终遵守相同的法律。但大家至少应确保适当程度的辖区互操作性以便在全球范围运作，并且应完全遵守当地及地区法律。

大家仍可以依靠我们的支持人员。但是，在这种情况下不允许存在任何失败。我们已经发展到了一定程度，ICANN 必须证明其真正性质，同时 ICANN 需要证实自己已经得到充分发展，不会辜负互联网社群的总体期望。非常感谢。

DRYDEN 主席：

谢谢欧盟委员会代表。

好的。下面有请伊朗代表发言。

伊朗代表：

谢谢你，主席。关于目前正在运作或不久后即将运作的两个小组，一个称为国家小组，另一个是工作组，第一个小组的工作重点是职能转移，第二个小组的工作重点是问责制。这两个小组、调查范围、条件和工作范围对于政府和 GAC 成员都非常重要和关键。

根据我们目前得到的消息，这两个小组或其中一个小组已有 27 个成员，然而却只向 GAC 提供了 2 个名额。我们一直在讨论 GAC。或许未达成一致意见，但普遍认同的观点是，GAC 代表的数量至少需要增加到 5 个，就是说至少要有 5 名代表或 5 个地区性安排。对于该小组的成员，我们就我们的组织方式达成了一致，对于这两个 [音频不清晰] 的观点相同，而且我们将提出组织结构以及如何在会议期间传达问题的内容。大家只是想告诉董事会，我们希望他们能够表达我们考虑将代表人数从 2 位增至 5 位的想法。我们认为 27 与 30 之间没有什么难度。如果我们能够与 27 位成员合作，那么也应该能够与 30 位成员合作。

这样 GAC 愈加广泛的地域代表性就能够得到更好的体现。由五个地区代表政府所有同事的观点，因此 5 个名额是最低限度。我们认为，目前 GAC 的参与不应该被边缘化，更不应该仅限制为 2 名代表。因此我们恳请董事会认真考虑这个问题，将代表人数从 2 位增至 5 位。谢谢。

DRYDEN 主席：

伊朗代表，非常感谢你的发言。

好的。

对于接下来与联盟有关的话题，我想问一下瑞典代表，可以提出一些问题吗。谢谢。

瑞典代表：

非常愿意。非常感谢你，主席。

我们听到 Fadi 提起了 NETmundial，我是说 NETmundial 联盟。他还提到，在这种情况下，Ilves 报告或许可作为在此 NETmundial 联盟的框架中实施 NETmundial 原则的模板。这种想法听起来很有趣，但对于我们来说，还是有些新奇。下面我来简要介绍一下 Ilves 报告。这份报告非常有意思，非常全面，但也非常复杂。它介绍了一些需要花费一番功夫才能理解的新颖想法。我们现在的工作是理清头绪，设法了解这些新概念与现在机构、论坛和职能之间的关系。

目前，多利益相关方模型还是一个比较复杂的领域。我知道大家都不喜欢标签，我们仍希望在这里得到明确说明。我们正在寻找共同之处，以便加深理解。可能存在一种我们需要注意的风险，就是在我们需要明确说明时，Ilves 报告在这种意义上可能会加剧问题的混乱。

你提到希望使用此报告作为进一步工作的模板，我想这还需要讨论，需要更深一步地理解。正如你所说的，有时大家步调一致是很重要的。我当然不想成为阻碍大家做事情的那个人。这一点相当重要。但是我们在这件事情上也不能走得太远，这一点也很重要。因此，我想请大家讲一下，大家如何看待 NETmundial 联盟将会完结的观点，对于吸引利益相关方参与有何设想。特别是，如何看待与诸如 IGF 等现有论坛之间的这种关系。我们不想破坏 IGF 可能的授权续约，不想引入一个竞争实体。这就是我的问题。谢谢。

FADI CHEHADE:

我的同事刚刚告诉我，我占用了大家的休息时间。因此他们告诉我要尽量简短，但这对我来说，确实有点难度。

首先，我承认欧盟委员会代表所做的声明，并向他们保证，问责制流程将会非常重要。我们已经制定了一个流程。但我们现在还不清楚它的运作方式。

因此现在大家应该向我们提出各自的建议和意见。我们将认真对待每个建议和意见。但是正如我今天对其他小组所讲的，对于如何将此流程与职能转移联系起来，我们很谨慎，这一点非常重要。

社群中有一部分人想要推迟职能转移。因此，在我们谈到问责制时，我们会讨论它与职能转移之间的内在联系，而没有必要讨论其相互依赖性。我们需要一起将困难解决，确保完成所需的所有工作，以保证 ICANN 为下一个 15 年做好准备，这是我的希望。不过，我们应该慎重考虑如何解决这些问题。欢迎在座各位提出建议和意见。我知道，欧盟委员会在支持此流程方面提供了特别的帮助。

我希望与各位共同努力，确保 ICANN 在结构上实际成长为一个非常负责任的机构。

表明这个观点后，我想大家也应该十分清楚，问责制是一个非常复杂的术语。

大家应该知道我们负责向谁提供需要明确定义的信息。否则，永远也不知道何时可以达到目标。如果用 1 至 10 分来衡量，我们目前的责任可以得几分？这个问题很难回答。考虑到我们所面对的问题，

准确地回答这个问题几乎是不可能的。因此我希望大家深思熟虑，并参与到这项工作中来。我会致力于完成这项流程。我们的董事会致力于完成这项流程。我希望大家和我们一起共同致力于完成这项流程。

关于联盟问题，昨天我已经讲了很多，没什么好补充的。在很早以前，我们就开展了一些讨论，来确定如何将希望真正回答大家所提问题的一些机构、组织及国家/地区组织到一起。目前，我们要做的工作就是彻底考虑这个流程。我们想要找一些希望帮助我们增强、理解并更好地运用这些概念的人员。我可以向大家保证：我们并不打算解散任何现有机构。至少目前是这样。至于大家提到的 IGF，我们认为应该强化 IGF。目前 IGF 是被压制了。有人希望取消它。如果不是我们中的有些人拥有雄厚的财力或意志坚定，就不会有巴厘岛的 IGF。

因此我想说明的是，如果 ICANN 不是 ICF 流程方面全球最大的赞助商，也是最大的赞助商之一。

就在本次会议中，几个地区性的 IGF 来要求我们提供资源和支持，而且我们已在准备这方面的工作。

因此，我想站在 ICANN 的立场上说明一点，大家绝对都很清楚，IGF 是一个非常重要的流程，虽然曾受到遏制，但已经幸存下来，这纯粹是因为人们目前希望从这个流程中获得益处。我们将继续向其提供支持。

最后，我想讲一下关于联盟的情况。昨天我讲过，ICANN 已经在互联网治理领域进行了一些课外活动。我们的工作是在协调名称和数字，而不是解决互联网治理问题。但是我们还认识到，我们生活在

一个生态系统中，如果这个生态系统的每个环节都存在多利益相关方模型、如何携手共进及如何制定决策等方面的问题，那么它是不健康的。坦白讲，我们中的有些人已经变得有点厌倦，不想再对这个带来了不可思议的事物（我们称其为互联网）的伟大模型做什么辩解。

一年多以前，我们开展了一项富有建设性的、积极的工作，以展示多利益相关方模型的实际工作模式。我们对 1net、NETmundial 和 Ilves 专家小组都做出贡献。

但目前也是 ICANN 后退一步，加入更广泛的群体的时候了。我们不能一直独自说了算。我们带来了我们的技术社群、其他良好的机构和政府，他们都坚信治理模型可以支持开放的互联网、可以支持长盛不衰的互联网生态系统、可以支持大家坚信的所有事物。这就是 ICANN 存在的意义。

这几乎是我们去年一年完成的工作，但现在要经由更广泛的人员小组了。我希望大家积极参与并加入，从而我们可以告诉全世界，在这里我们得到了非常宝贵的东西。正如我们前几天了解到的，ICANN 不完美，但非常宝贵，我们应该保护它。

DRYDEN 主席：

非常感谢 Fadi。

我们比原计划略晚了一些，当然我们开始的时间也稍晚。如果我们除去 Steve 对 WHOIS 所做的长篇大论 --

[笑声]

--

我们还是非常准时的。

非常感谢董事会出席今天的会议，感谢董事会与我们进行交流。休闲室的后面正在举行与董事会同事们的鸡尾酒会，GAC 的同事们可以和他们相互认识一下。酒会的地点是在大堂。但愿大家比较熟悉。大堂的名字叫 Library Lounge。

好的。希望在那里看到大家。请大家在明天上午 9:00 回到 GAC 会议室。

谢谢。

STEVE CROCKER:

谢谢大家。请为我们大家所有人热烈鼓掌。

[掌声]

[听力文稿结束]