
项建议是推动 GAC 与 GNSO 更好、更早地展开合作，共同影响这些流程，实现良好的双向沟通。协商小组一直在努力工作，他们将带领我们了解经过双方交流后产生的一些提议。

我注意到昨天下午的会议中有一个问题对我们本次的交流很有帮助，也就是 GAC 提出的 IGO、INGO 以及红十字会/红新月会的问题。我并不想深入谈这个问题，只是想指出，这类问题是我们与 GNSO 和 GAC 可以合作解决的。

那么，Jonathan 和 Manal，下面的时间交给你们了。

JONATHAN ROBINSON:

非常感谢 Heather。各位 GAC 同事，非常高兴与大家一道出席会议，我想告诉大家，这个工作组，也就是我们所说的协商小组由我和坐在我左侧的 Manal 担任联席主席。我们俩都与 GAC 的一些同事以及 GNSO 理事会成员一起工作过，包括理事会副主席，坐在我右侧的 David Cake。

很多 GNSO 理事会成员，乃至所有 GNSO 同事，都出席了本次会议。

我是 GNSO 理事会的主席，同时也和 Manal 共同担任协商小组的联席主席，我们一起主持协商小组的工作。

已经播放了第一张幻灯片，下面我们直接来看幻灯片，了解小组的工作。正如 Heather 所说，它是 GAC-GNSO 协商小组。我们有意不将它称为工作组，因为 GNSO 的工作组有特定的流程、结构、机制与含义。我们知道从某种意义上讲，协商小组是一个全新的开始，它将使我们有机会与 GAC 协同工作，探索一种机制，让 GAC 在

GNSO 政策制定工作的早期阶段便更好地参与进来。当工作涉及公共政策时，则尤其如此。

所以，我们的目标是思考 GAC 如何参与 GNSO 的政策制定流程，尤其考虑到之前的问责制和透明度审核小组，即 ICANN 所称的 ATRT1 以及后来的大部分 ATRT，即 ATRT2，都确定了这一点。大家现在可以看到我们提出的建议。我们提到过这些建议。

小组在今年年初开始工作，并认为有必要将工作分成两个分支。我们最终指定了负责这两个分支工作的团队负责人。我和 Manal 负责其中一个分支，美国 GAC 代表和一名 GNSO 委员负责领导另一分支的工作。

在接下来的介绍中，我们会详细说明。

请切换到下一张幻灯片。

我们先从第一工作分支开始。我想借此机会请我的同事，小组共同负责人 Manal 为大家详细介绍这一工作分支。

Manal，有请。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Jonathan。

这一工作分支的主要内容是寻找某些机制来加强 GAC 与 GNSO 的日常合作。

首先，我们确定了加强持续性合作的六个潜在途径。然后，我们充分地研究了其中三个途径，并将在本次的伦敦会议上进行讨论，剩下的三个可能将在接下来的洛杉矶会议上讨论。

已经确定的途径包括：指定 GNSO 的 GAC 联络人，GAC 主席与 GNSO 主席定期交流，寻找交流方式；以及由 GNSO 成员和 GAC 成员组成主题领导小组，促进讨论。此外，我们会重新思考联合会议，了解如何更好地利用那些会议，使其对团队发挥最大成效，并确定能否在必要时就特定主题召开电话会议。

我们会探索如何进一步完善早期预告和通知并更好地利用它们，如何发现能够深入参与的途径。

最后，充分利用现有的 GNSO 理事会 PDP 联络员与 GAC 进行交流。

所以，突出显示的这些途径是经过深入研究并将在本工作组内重点讨论的途径。这一工作分支。抱歉。

请切换到下一张幻灯片。

当然，基本上 GNSO 的 GAC 联络人将由 GNSO 理事会指定。联络人必须具备专业知识，并有时间参与 GAC 会议，因为所有工作都是并行展开的。所以，我们很可能指定即将离任或新近离任并且能够抽时间参与 GAC 会议的委员。

我们同意将此作为试行方案，然后在一年之后进行评估。我们已经完成了资金申请流程。我们填写了资金申请表，2015 财年的资金申请已经获批。这意味着我们可以在洛杉矶的下一届会议上启动这项工作。

请切换到下一张幻灯片。

关于 GNSO 的 GAC 联络人的基本职责，我要告诉大家，我们有一份两页的文件，上面列出了联络人的职责以及 GNSO 遴选联络人的流程。但我们认为应该在与 GAC 的本次会议上强调一下这些职责以及履行职责的方式。我们做出了详细说明，欢迎大家提供反馈意见。经过协商小组的讨论，联络人的主要职责包括：参加 GAC 会议；代表 GNSO 传达 GNSO 的政策工作，也就是说联络人将与 GNSO 主席和副主席密切合作；与 ICANN 政策人员联络，准备简报资料，对相关工作组的 GAC 联络人可能提出的问题或建议做出回复，并且在需要的时候向 GNSO 理事会联络人寻求帮助。此外还需要定期向 GNSO 理事会汇报工作进展。最重要的一点，指导 GAC 进行早期参与，并将 GNSO 对其早期建议的态度及时传达给 GAC。最后，当 GAC 提供的意见与 GNSO 的观点不一致时，协作促进 GAC 与 GNSO 展开讨论。

请切换到下一张幻灯片，然后我们将制定实际工作方案提案，我们欢迎 GAC 同事提供反馈。

我已经将具体内容通过电子邮件发送给各位，我知道大家在会议之前的工作负荷很重，需要阅读很多文件，所以非常感谢大家投入的时间。

这份提案建议联络人参与所有 GAC 开放会议，并且他们可以在会议上发言。他们也需要参与涉及 GNSO 议题的 GAC 封闭式会议，同样也可以在会议上发言。

在电话会议方面，我们认为联络人可以应邀参与。如果我们认为 GNSO 联络人需要参与特定的电话会议，那么我们将通知该联络人参会，联络人应参会，同样允许他们在会上发言。

在 GAC 工作组会议方面，联络人也要应邀参与。

最后，如果我们认为不需要将某个联络人加入 GAC 邮件列表中，但某些事情需要通知全体 GAC 成员，那么秘书处将协助传达。

以上是协商小组的提议。请切换到下一张幻灯片。我们目前需要 GAC 和 GNSO 同意在洛杉矶的下一届 ICANN 会议上开始推进本方案。还需要双方同意关于刚才强调过的职责和实际工作开展方式的详细说明，如果有同事感兴趣，我们可以提供更完整一些的文件。

我想现在就听听大家的简单反馈，希望大家能告诉我们是否可以继续推进这项方案。我们需要大家的认可才能继续。所有事情都已经准备就绪，我们需要得到大家的认可才能在洛杉矶会议上继续推进。那么.....

Jonathan，请讲。

JONATHAN ROBINSON:

谢谢。以下所说的可能大家都清楚，但我还是想强调一下，联络人需要具有专业知识，了解目前和将来的 GNSO 政策工作，向 GAC 传达我们希望其知晓的工作，以便于你们能够提出质疑，了解工作进展，充分了解情况，从而能获取具体资源。

正如 Manal 所说，我们希望听到大家对此的反馈。大家可以简单地说“还不错”，也可以提出任何指导意见或观点。

谢谢。

MANAL ISMAIL: 好的，有请澳大利亚代表。

澳大利亚代表: 非常感谢二位。我觉得还不错。

MANAL ISMAIL: 有请英国代表。

英国代表: 是的，对于 GAC 而言，这是一大进步，因为我们经常专注于自己的工作。我们并不了解 ICANN 政策制定的核心情况。所以联络人以及他们的工作能够解决目前的问题。我非常赞同继续推进这项提案。我们非常感谢 GNSO 所做的工作，感谢你们能这样安排资源，指定专人来负责这项工作。

不需要迟疑了。以前在政策制定工作到达一定阶段时，GAC 像是突然醒过来一样，询问：“现在是什么情况？我们不是很清楚”，而这项提案的目标正是避免这种情况。我们希望避免这种情况。所以，我赞同。谢谢。

MANAL ISMAIL: 接下来有请丹麦代表。

丹麦代表:

好的，非常感谢。非常感谢你们为这项提案所做的努力，它太及时了。正如 Mark 所说，我们应该参与到讨论中，我们应该了解 GNSO 的工作进展情况，这点非常重要。我们非常希望继续推进这项提案，我们有一年的试工期，我们可以进行相应评估，然后再做定夺。非常感谢。

MANAL ISMAIL:

好的，大家的意见非常鼓舞人心，我想告诉大家，我们早期也与 GAC 的 JWG 工作组展开了讨论。我们欢迎大家在看完详细文档后提供反馈意见。

接下来，请切换到下一张幻灯片。这是完成 GNSO 联络人工作的第二个辅助性途径。即如何利用 GNSO 现有的 GNSO 理事会 PDP 联络人。这是现有的 GNSO PDP 联络人小组，他们通常会参与 GNSO 工作组及理事会的讨论会议，所以他们既能从理事会的角度了解如何完成工作，也能从工作组的角度了解工作本身的细节。

我在前面讲过，这是个辅助性途径，他们可以与 GNSO 的 GAC 联络人合作，特殊情况下，在必要或者相关方要求时，甚至可以直接与 GAC 沟通。

请切换到下一张幻灯片。再次重申下，这是关于实际工作方式的提案。我们可以创建一个 GNSO 理事会 PDP 工作组联络人的邮件列表，然后可以标记出需要 GAC 关注的事项。GNSO 理事会联络人和 GAC 联络人可以定期通话。所以 GNSO 的 GAC 联络人是纽带，他将在需要时与理事会联络人、GNSO 主席和副主席交流，也会参与 GAC 会议，了解 GAC 的讨论情况以及双方需要传达的信息。

请切换到下一张幻灯片。我们刚才讲过了，对于 GNSO 的 GAC 联络人，这是一种辅助性途径；关于是否也继续推进这一提案，我们希望了解大家的初步反馈。那么，现在暂停一下，看看大家对此提案的反馈。抱歉。好的，Heather，请讲。

DRYDEN 主席：

根据我的理解，大家对行动 1，也就是 GAC 联络人，给出了非常积极的反馈，所以我们不妨决定下来，继续这项工作。下面我们看看你提到的第二项行动，看看是否能继续推进第二项行动。因为没有人表现出犹豫或疑虑，所以现在 we 决定下来，然后征询一下大家的意见，看看是否有人对行动 2 有任何反馈，我们是否也应该继续推进行动 2。

MANAL ISMAIL：

好的，谢谢 Heather。正如 Jonathan 刚才所提到的，这些资源都有助于 GAC 的早期参与，我们希望这些能够促进我们的工作。

请切换到下一张幻灯片。这是关于早期沟通和通知的内容。当然，目前的通知是由 GNSO 秘书处发送给 GAC 秘书处或直接发送给 GAC 主席。发出此类通知后，文件会公布到网站上，GAC 成员会收到通知。尽管这种做法听上去无可厚非，但因为 GAC 每天会收到大量电子邮件，所以通知邮件可能会丢失，也不便于 GAC 简化工作，我们需要考虑如何改善这一点。我们可以探索另外一种简单的方式来发送和查收信息或通知电子邮件。所以如果能够得到 GAC 的进一步反馈或意见，将非常有助于我们研究如何改进这一方面。我们为此设计了一份简单的调查问卷，并已经发布到网站上。

请切换到下一张幻灯片。所以，网站上现在有一份非常简短的调查问卷，张幻灯片中提供了 URL，希望 GAC 成员能够提供相关反馈。我们建议大家在 7 月 12 日之前完成这份问卷。问卷非常简短，非常简短。目的只是提醒 GAC 成员现在有哪些机会参与 GNSO PDP，并了解 GAC 成员对这项现有机制有多少了解、他们是否知道有这项机制。我们希望了解他们有没有充分利用这一机制，从而找到需要加强的方面。问卷的目的在于为协商小组的工作提供反馈，以便于我们改进通知和早期沟通工作。我希望 GAC 成员都尽可能在 7 月 12 日之前完成这份问卷，再次说明，这份问卷非常简短，基本上就是询问大家对目前工作情况的看法。Jonathan，请讲。

JONATHAN ROBINSON:

我简单说一下，希望大家尽量抽出时间完成这份问卷，对于我们而言大家的反馈多多益善，因为显然反馈对我们工作组的工作有很大指导作用，这就是我们开展问卷调查的初衷。请切换到下一张幻灯片.....好的，这张幻灯片是关于我们的第三项行动。我们希望大家能够促进联络人的工作。我们希望大家支持联络人，从而支持我们的工作。第三项与大家的反馈有关，我们希望了解大家对协商小组当前和未来的工作有何看法，因为如果我们能了解到哪些方面适合大家、哪些方面不适合，我们就更能设计更好的通知机制。当然，联络人是一种机制，但我们还需要其他机制。所以尽管我知道每个人都很忙，我们的预期有些高，但我们还是希望能收到 100 份调查问卷反馈。所以请大家尽量配合完成这一目标，我们非常期待收到大家的反馈。

MANAL ISMAIL: 谢谢 Jonathan。伊朗代表，请讲。

伊朗代表: 非常感谢。我们没有理由拒绝。非常感谢。但 7 月 12 日是什么时间？这点非常关键，你说过希望在 12 日之前收到反馈。你刚刚说这样会对你们很有帮助。你们建议大家最好在 7 月 12 日之前完成调查问卷。但 7 月 12 日是什么时间？时间太紧了。可能是最好在 7 月 12 日之前提交反馈，但在那以后你们就不再接受反馈了吗？谢谢。你们应该说“最好在 7 月 12 日之前”。谢谢。

MANAL ISMAIL: 谢谢。当然，我们的意思是最好在 7 月 12 日之前提供反馈。如果之后我们没有收到进一步反馈，我们就会将所有反馈提交给 Jonathan，让他带领我们完成这一分支的工作；再次强调一下，我们认为早期预告通知对日常工作和 PDP 工作而言都是一大改进空间。Jonathan，请继续。

JONATHAN ROBINSON: 谢谢 Manal。在日常参与工作分支方面，我们已经有了三个明确的行动事项。第二个工作分支主要关注 GAC 何时应该参与 PDP 流程、如何参与以及参与的意义。首先需要做的是了解 PDP 流程的当前结构，目前的 PDP 流程有六个不同阶段。根据定义，如果是早期参与，那么最有建设性的想法就是在早期阶段参与。所以我们完整审视了六个阶段，并选出前两个早期阶段，然后认真思考了如何让 GAC 参与前两个阶段的工作。

请切换到下一张幻灯片。请切换幻灯片。我们的目标很明确：确保 GAC 了解现有机制，从而使 GAC 能够以有益于双方的方式及时提供建议。值得注意的是，你们提供建议后，我们共同的预期是什么？实现预期结果后，又会怎么样？在早期听取大家的意见非常好，但会因此而终止流程吗？大家的意见有否决力吗？还是只是仅供参考的意见？我们应该如何对待你们的意见，才不会导致大家在合作解决未来问题时出现矛盾？大家可以回忆一下，我们目前的情况是，GNSO 负责其 PDP 工作，我们向董事会提供建议，而 GAC 可以向董事会提供建议。很明显，这种模式会引起不满，因为 GAC 仅参与了流程的最后阶段，我们的全部工作都是由上而下，这些可能会比较轻松，但我们没有充分遵循具体的路径，我们需要积极参与并讨论这项工作如何展开。

所以这种潜在影响非常重要。我要强调一下，我们在这里存在分歧点。GNSO 的同事有压力，我们需要及时制定各种政策。我们也有自己的分歧，因为一方面我们要与追求速度的人争辩，告诉他们要制定良好的政策需要充分的时间。但是矛盾一直存在。有些人希望尽快制定政策。还有些人则认为制定政策时应该谨慎。现在，我们邀请了 GAC 参与政策制定流程。所以我们需要某种微妙的平衡，确保各方面的期望都得到满足。这是我们努力的重点，所以我们开发了一种可管理、可持续发展的机制来了解和确定 PDP 的数量。

现在关键的一点是，基本上你们不需要具体参与每一个 PDP。你们只需要关注那些与你们相关的 PDP，尤其是我之前所说的涉及到公共政策的 PDP。

请切换到下一张幻灯片。这是一个简单的图表，它显示了前一张幻灯片中的几个阶段。请切换到下一张幻灯片.....谢谢.....我们明确关

注.....大家可以看到红色块主要侧重问题范围，该文档定义在政策制定流程和工作初期阶段的工作范围。

一般说来，这包括公布初期问题报告的要求和 GNSO 理事会关于是否启动 PDP 的决定。由于起草问题报告的门槛很低，所以我们需要决定是否需要就该问题报告制定流程。但是可能会遇到这种情况，流程在问题报告阶段就终止了，不需要制定进一步政策，那么你们在参与时可能会说：“我们很希望你们能够制定政策，否则我们毫无兴趣”，或者一方面表示理解，一方面又心生不满。

请切换到下一张幻灯片。这是重要的一点，过了这么久不知道大家是否还记得。不仅董事会或理事会可以起草问题报告，任何咨询委员会也都可以发起问题报告。因此，GAC 本身也可以发起问题报告。如果大家对特定政策表示担忧，希望 GNSO 启动政策制定工作，那么根据目前的流程，我们会共同帮大家完成这项工作。然后，会起草初期问题报告，并公布问题报告以征询公众意见。这是现有的参与机会。随后我们会制定关于公众意见的总结报告。

最后，在关闭公众意见论坛后的 30 天内，我们会将总结报告提交给理事会，在此基础上，他们会决定是否制定政策。

请切换到下一张幻灯片。这是大家目前的参与方式，这在某种程度上也反映了调查问卷的结果，因为我们讨论的是目前可能的情况，你们可能会说：“我从来都没有意识到这一点，你们现在告诉我们，可能对调查问卷产生影响。”但是如果 PDP 不是因为咨询委员会请求处理的问题而启动，那么大家就可以请求复议，大家应该记得。但是到目前为止，还没有发生过这种情况，还没有人要求使用这个机制。

一旦理事会启动流程，他们一般会在提交问题报告后的第一次会议上审议，这时为了快速、高效地展开 PDP 流程，我们目前通常会着手考虑将章节、章节定义的工作范围加到问题报告中，并同意工作人员为工作组编写初始章节。

但是，理事会也可能拒绝该章节，然后说他们希望自行编写章节。所以是否由章节小组编写工作组的工作范围要视情况而定。但是，无论是哪种情况下，这都需要成立工作组，而工作组是面对所有人开放的，包括 GAC 成员。我同意过去大家的讨论，GAC 成员参与工作组可能并不可行，也并不现实，但是大家应该了解，工作组是面向所有人开放的。请切换到下一张幻灯片。

显然我们现在的讨论强调说明了调查问卷。我们会根据调查问卷审视当前沟通机制的影响。这里是一些非常初步的想法。这可能是目前为止我们做过的最粗略的工作。大家可以思考这些想法。大家可能会有自己的观点，对此可能会有自己的看法。我们甚至不一定要深入探究，不必说这些就是定论。大家大致看一眼可能就会产生很多想法，某些初期执行概要就能反映是否涉及到公共政策，GAC 需要对此工作提供一些额外支持，确保初步问题报告中包括 GAC 的立场或建议。换句话说，GAC 不是在政策制定流程的最后阶段参与进来，而是在第一阶段就参与，这样我们能考虑 GAC 的立场或建议。同时我们也要注意工作量的问题，ICANN 社群面临的问题之一在于工作量过大，可能 GAC 也面临同样的问题，他们会以分类方式或通过其他委员会的形式来管理工作量。这些都是有待探讨的想法。我注意到根据我们之前商定的时间，会议只剩下 10 分钟了。但还是想暂停一下，看看大家有没有要提出的反馈或意见。首先有请美国代表，然后是英国代表。

美国代表:

谢谢 Jonathan。首先，我想说我支持你们的观点，你和 Manal 都敦促在座的 GAC 成员完成调查问卷，我对此也很支持。协商小组与 GNSO 和 GAC 的同事密切合作了这么久之后，我想我们都非常想知道 GAC 什么时候可以开始对 PDP 的问题范围确定阶段予以更多关注。这至少可以让我们在更早的阶段表达我们是否认为存在公共政策问题。我们以前完全无法这样做。这并不是因为有谁阻止我们这样做，而是因为我们的工作量非常大，而且坦率地说，通知和信息沟通方式并不太有用。

所以我们非常期望得到各位同事的反馈。需要什么方式？什么样的通知？GAC 需要在通知中了解哪种细节信息，才能确定是否需要合作并达成 GAC 共识，至少是将问题告诉 GNSO，问问他们是否希望进一步处理？这些问题非常好。我们很感兴趣。我们认为这是 GAC 同样想知道并可能需要我们合作解决的一小部分问题。

再次强调，我们现在很想得到问题的答案。但是我们也极其需要在座 GAC 同事的反馈：我们需要得到哪些通知和哪些信息后，才能开展在线交流或面对面交流，以确定促使 GNSO 考虑启动 PDP 流程的特定问题是否涉及到公共政策因素？谢谢。

MANAL ISMAIL:

谢谢 Suzanne。下面有请英国代表发言。

英国代表:

非常感谢 Manal、Jonathan 和整个团队。我的想法也是大致相同。我不记得 GAC 曾经考虑过发起问题报告。可能是很多年来大家都忘

了这项机制或这种机会。事实上，我很想知道其他咨询委员会在处理安全性和稳定性问题时是否利用过这项机制。以往有没有这类请求可以反映 ICANN 是如何合作展开政策制定工作的？或者 SSAC、RSSAC、ALAC 及其他咨询委员会是否也像我们一样，都在政策制定流程的最后阶段才参与进来？

大家就此内容提供的任何发言都将成为重要的背景信息补充。关于问卷调查，现在不能展示一下吗？或者告诉我们总共有多少道问题。这样我们才能积极地.....

JONATHAN ROBINSON:

抱歉。我们现在可以展示调查问卷。点击一下在线链接即可。但是，大家也可以在自己的电脑上点击查看，并不复杂。现在我想来试着回答你的另一个问题，你刚才提到流程的启动，一般而言，PDP 由董事会或 GNSO 启动。但需要特别指出的是，其他 AC 也可以启动 PDP。此外，理事会会提供联络人，GAC 在流程中可以通过联络人与理事会联系，我们之前也讨论过，这种机制对你们而言不一定可行。但其他组织，例如 ALAC 确实利用过这项机制。我们近期讨论过，SSAC 也打算采用这项机制。另外我们还有其他的机制，希望我解答了你的问题。

MANAL ISMAIL:

有请伊朗代表。

伊朗代表:

非常感谢。我想澄清一点，并提一个问题。需要澄清的是，你们期望得到的意见或反馈，对你们而言是有帮助的，还是你们需要反馈

或鼓励反馈？你们希望是 GAC 的共识意见，还是 GAC 成员的意见？你们是否始终希望是 GAC.....因为美国代表说他们所讲的是共识。我认为这项调查的目的并不是大家针对正式反馈达成共识。反馈应该是 GAC 成员的反馈。这些意见可以促进你们的工作。所以我不认为是共识.....除非我误解了共识的情况。第二个问题，我不太理解，你们刚才所说的分类委员会是什么意思？谢谢。

MANAL ISMAIL:

首先，是的，我们需要得到 GAC 针对目前机制运行情况的反馈。7 月 12 日是截止日期，基本上，我们希望在那之前收到大部分反馈。正如你们所说的，如果在那之后我们收到反馈，当然也会予以考虑。但是我们不希望大部分反馈都是在 12 日之后收到。我们并不是要寻求共识，只是希望了解 GAC 成员如何看待目前的机制。这是我们需要分析的内容。所以不涉及共识的问题。只是了解成员个人对目前机制运行情况的看法。然后我们才能了解流程的哪些部分需要改进。

事实上，当 Jonathan 提到分类委员会时，我本想做些补充的。因为我发言所用的语言不是母语，所以我个人在提出这个词之前查过它的确切含义。如果有任何错误，欢迎母语人士指正。

分类委员会负责审核问题，然后根据现有资源来对需要处理的工作分配优先级。他们会对各种工作进行优先级排序，以最好地利用现有资源。不知道母语人士是否有更好的解释。谢谢。

JONATHAN ROBINSON:

好的。大家的时间不多了。会议时间不多了，所以我们要往下讨论。我认为“分类”可能是医疗领域的一个概念，涉及到急救处理的速度。如果大家有很多问题，但资源有限，那么应该如何快速地进行分类和组织，以尽快完成工作？这是“分类”的含义。我们还是尽量看完最后几张幻灯片吧，然后简单了解一下 Heather 希望做的工作，这里还有另一个问题，大家或许希望听到一些反馈。

请切换到下一张幻灯片。

我们将收到.....上一张幻灯片.....我们将收到在伦敦会议上得到的建议。我们提议实施试行方案，这需要大家的批准，我想我们已经得到了大家的批准。我们将在星期三召开 GNSO 理事会会议。我们将在会上讨论调查问卷结果。顺便说一下，调查问卷只有四个问题。非常简短。

从现在到洛杉矶会议之前的这段时间，我们会进一步完善方案。

请切换到下一张幻灯片，非常重要，大家可通过这些链接了解我们的所有工作。如果大家希望更详细地了解我们的工作，还可以在 Wiki 上找到相关内容。我们可以为大家提供具体链接。请切换到下一张幻灯片。对。

它介绍了章节、工作计划、工作分支以及调查问卷等方面内容。

请切换到下一张幻灯片。

这是最后一张幻灯片，大家可以看到，来自双方的成员数量大致相同。GAC 的 Olof Nordling 以及 GNSO 的 Marika Konings 也为我们提供了具体的人员支持，我们在此致以感谢。非常感谢大家。我认为本次与大家讨论并获得大家的反馈，都非常有意义。

Heather，我知道你想听大家谈谈关于 IGO/INGO 工作的意见，然后结束会议。我很愿意在会议结束之简单谈谈自己的观点。

DRYDEN 主席：

谢谢。在进入那一议项之前，我们还有一些事情要做，才能结束本环节。感谢你们二位为协商小组工作所付出的努力。要让我们的工作流程服务于我们，而不是阻碍我们，有时候我们恰恰感觉是阻碍我们；协商小组的工作在这方面发挥着关键作用。所以我们要强调 GNSO 与 GAC 的整体沟通非常重要。要使这些流程有效发挥作用，员工支持必不可少。

在考虑大家的建议时，不要忘了我们可以寻求员工支持，从而做好工作。大家在很多讨论中都提到过社群的巨大工作量，SO 和 AC 也都了解，需要处理的工作太多。我们没有足够的时间对工作进行分析和优先排序，以及时地提供建议。

所以我认为这与更大的主题也非常相符，也就是我们如何管理社群以及所有不同工作分支的工作量。这包括一般工作以及 GNSO 的职责。

所以针对你们在第一工作分支中提到的三个行动项，我认为 GAC 全部同意可以继续推进了。我不知道你们是否需要获得 GNSO 的同意。所以我们同意了，你们可以放心地尝试这项联络人机制。我建议各位同事填写调查问卷，问卷已经通过 GAC 邮件列表发送给大家。大家在会上已经有所了解，可以再快速看一看问卷。

最后一点与政府间组织保护有关，特别是缩写词的保护，因为这是 GAC 目前的工作重点，此外还有对红十字会和红新月会的保护。

昨天，GAC 进行了相关讨论。讨论的重点是 NGPC 发送给 GNSO 的一封信函。讨论结果认为，有一些问题还需要澄清，有些意见还需要提交给董事会。我们将在星期二晚上与董事会会面。

但我觉得大家普遍认为 GAC 提供的建议，GAC 仍然在进一步强调其建议，并支持董事会新通用顶级域名项目委员会采用的相关机制。我们也注意到更广泛的影响，我们需要及时结束这一工作，并向政府间组织提供保证，因为他们的参与，工作取得很大进展，他们已经能够与 GAC 以及社群的其他相关方一起做出结论，因为这个流程已经持续很长时间了。

以上是我想向大家说明的重要内容。但是，在讨论中，我们也指出大家应该配合 GNSO 一起完成这项工作，因为那封信中明确要求大家思考 GNSO 与 GAC 之间以及 GNSO 与 NGPC 之间在某些方面的意见分歧。所以，我们向大家保证，我们随时可以提供支持，与大家合作，一同确定接下来的行动步骤。如果这对你们有帮助，那么.....

JONATHAN ROBINSON:

谢谢 Heather。我认为非常有帮助。我想我们也可以向你做出保证。我们在周末的会议上讨论了 NGPC 的信函。我们将在星期三的公开会议上进一步讨论这封信。NGPC 在试图调和 GAC 意见与 GNSO 政策建议的分歧，我们对此表示感谢。当然，我们也会充分利用现有程序。我们知道，这项工作优先于我们目前的所有工作。这项工作优先于协商小组的工作。

目前提出了一个明确的可行办法，就是希望理事会指示重新召集工作组。我们欢迎任何人加入重新成立的小组，包括 IGO 联盟，以协助我们完成讨论。

另外我想强调，对于近期针对补救性机制，如待提出或待审核的 UDRP 和 URS，启动的 PDP 流程，IGO 和 INGO 都可以参与。

我们最近启动了该 PDP。我想提醒大家注意，这个流程采用了其他 IGO/INGO 相关建议。所以，这可能是一个机会，我们可以开始实施协商小组讨论过的某些内容。因为这是该工作之后启动的第一个 PDP。所以我认为这是一项具有建设性的意见，我们要尝试处理这一问题。非常感谢 NGPC 写的这封信。我们会尽力与各相关方合作完成这项工作。

DRYDEN 主席：

非常感谢。明确一下，你们在考虑重新召集 GNSO 的工作组，来讨论 IGO 和 NGO 在政策方面的建议。还有一个工作组负责补救性机制？或者说.....

JONATHAN ROBINSON：

有一个独立的新工作组在讨论补救性机制。我们一般不会重新召集工作组。但是，鉴于我们收到的 NGPC 信函，我们正在积极考虑重新召集工作组，希望能够修改这个工作组提出的建议，并制定出新的机制和建议。此外，一个完全.....也不能说完全.....我们也会有一个独立的工作组，该工作组会直接根据之前的建议来讨论相关机制。

DRYDEN 主席：

好的。一旦确定了方法，我们就能明确如何参与或发挥作用.....对。好的。这种方法似乎很好。

David，你想发言吗？

DAVID CAKE:

我只是想澄清一下。我阅读过之前的 GAC 会议记录，会议记录中说，我们建议使用 URS 和 UDRP 等，将这类名称与商标同等对待。但该工作组在相关章节中并没有这样写。这个章节建议的一种方案是考虑创建新的机制来区分商标和其他名称。但我们都清楚，我们无法简单地将那些名称当作商标对待。负责补救性机制的工作组对结果持非常开放的态度。所以我强烈建议有处理相关名称事务经验的法律专业人士参与该工作组的工作，这将非常有帮助。至少，我们还处于早期阶段。

DRYDEN 主席:

好的。很好。

非常感谢你在最后让我们关注这一问题。非常感谢 Jonathan、Manal 和 David 为我们介绍了协商小组的工作。我想你们的工作一定能够得到大家的支持。也希望其他同事能够积极参与，提供反馈，以促进制定我们工作所需的流程。

Jonathan，还有最后要讲的吗？

JONATHAN ROBINSON:

还有最后一件事。上一届 ICANN 会议的社交互动活动非常成功，这次我们准备了一场鸡尾酒会，欢迎大家今晚 6:00 出席活动。鸡尾酒会的时间是 6:00 到 7:00，地点是“威士忌酒吧”。一楼的威士忌酒吧。欢迎大家参加，大家可以在鸡尾酒会上与 GNSO 同事非正式交

流，讨论某些问题，就像在会上一样。那么，今晚 6:00，威士忌酒吧见。非常感谢。

DRYDEN 主席：

谢谢。

GAC 同事现在可以休息一下。请大家在 4:50 返回会议室。我们休息 20 到 25 分钟。然后我们将继续今天的会议。谢谢。

[休息]