

ЛОНДОН – Заседание GAC: Переход координирующей роли в осуществлении функций IANA от США и усиление подотчетности ICANN
Воскресенье, 22 Июня 2014 - с 10:30 до 12:30
ICANN - Лондон, Англия

PETER NETTLEFOLD:<

Спасибо всем. Эта сессия созвана для обсуждения перехода координирующей роли в осуществлении функций IANA от США и усиления подотчетности ICANN.

Последняя информация для тех членов, которые может быть задаются этим вопросом: Хезер плохо себя чувствует сегодня утром, и мне все еще не ясно, присоединится ли она к нам и когда. Так что на данный момент я возьму на себя роль председателя этой сессии.

Во-первых, многие из вас знают Патрика Фалтстрема как председателя SSAC и видели, как Патрик делал презентации для нас и встречался с нами в этой роли ранее.

На данной сессии, у Патрика - другая роль. Патрик будет объяснять свою точку зрения о функции IANA с технической точки зрения в качестве подготовки для этого - для обсуждения GAC на этой сессии.

Так что я передам слово Патрику. Я считаю, что у Патрика есть для нас слайды и обсуждение.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

PATRIK FALTSTROM:

Большое спасибо, Питер. И спасибо всем за предоставленную мне возможность объяснить, что с моей точки зрения влечет за собой функция IANA .

Я также - Эта презентация состоит из трех частей: общее описание того, чем сегодня является функция IANA, описание от Совета по архитектуре Интернета их мнения о функции IANA и их взаимодействие с текущим оператором функций IANA, и обновлённая информация о состоянии дел относительно работы, которую мы ведем в Консультативном комитете по безопасности и стабильности по этой теме. Мы предоставляем данную обновленную информацию на различных общественных сессиях в SSAC, но так как мы знаем, что все вы в GAC очень заняты, я воспользуюсь возможностью представить также и этот вопрос.

Итак, первый вопрос, что такое IANA сегодня?

Конечно, это зависит от того, у кого вы спрашиваете. Некоторые популярные ответы - традиционное название используемое - и это текст в RFC 2860. Это можно рассматривать как договор между Министерством торговли США, NTIA и ICANN, или небольшим отделом в ICANN, теперь во главе с Элизой.

Таким образом, даже то, что такое IANA - не очень ясно, и именно поэтому вы видите, и мне лично нравится, что люди пытаются сказать функция IANA, оператор функций IANA и быть ясными, относительно терминологии, которую они используют, так же, как

это может быть непонятно, что люди имеют в виду, когда они используют термин «ICANN».

Следующий слайд, пожалуйста.

Так, где же IANA получает свои полномочия?

Это также зависит от того, у кого вы спрашиваете. Некоторые популярные ответы включают в себя: в интернет-сообществе, в IETF, в правительстве США, и я вернусь позже к этому.

Следующий слайд, пожалуйста.

Итак, что же IANA делает? Здесь есть несколько вещей, и они даже не поместились на одном слайде. У нее есть более тысячи реестров для параметров протокола. Она обрабатывает реестры номеров интернета, в том числе и блоки верхнего уровня номеров автономных систем, адресов IPv4 и IPv6 .

Это регистратура верхнего уровня для .ARPA и она обрабатывает все - все домены второго уровня, которые нужны для хорошо функционирующей сети Интернет, кроме чисел E164, которые управляются RIPE NCC в соответствии с соглашением между IETF, Международным союзом электросвязи, и RIPE NCC.

Следующий слайд, пожалуйста.

Это регистратура верхнего уровня для .INT. Она управляет корневой зоной. Итак, IANA выполняет все эти вещи, и она работает с

управлением корневой зоной вместе с партнерами корневой зоны, VeriSign и NTIA.

Следующий слайд, пожалуйста.

Что касается управления корневой зоной, многие люди считают, что это единственное, что IANA делает, если мы посмотрим на различные шаги, предпринятые для управления корневой зоной, персонал IANA обрабатывает только одну из этих вещей, а именно проверку запроса на изменение, так как обращение, как правило, делается администратором TLD. Разрешение запроса на изменение сегодня выполняется NTIA. Модификация корневой зоны осуществляется VeriSign. Подписание корневой зоны в DNSSEC осуществляется VeriSign. Распределение корневой зоны осуществляется VeriSign. И публикация корневой зоны - услуга, в которой все вы и все пользователи Интернетом нуждаются, выполняется операторами корневых серверов, где, например, организация, в которой я работаю, Netnod, является одной из 12 организаций, которые публикуют корневую зону.

Следующий слайд, пожалуйста.

Что касается DNSSEC, что является относительно новой функцией, IANA управляет ключом подписи ключа корневой зоны. И ключ KSK используется для подписи ключей подписи зон, которые в свою очередь используются для подписи корневой зоны. Так что таким образом - то, что можно назвать цепочкой доверия, идет от IANA к текущему оператору ключей подписи зон, а именно к VeriSign,

который использует это на ежедневной основе, когда он вновь подписывает ключ.

Одна вещь, которую мы в сообществе, все мы, в том числе и все вы в этом зале, рассматриваем - это то, как справиться с возобновлением корневого ключа, что означает, как изменить ключ KSK. Это является одним из открытых вопросов на данный момент с технической точки зрения.

Следующий слайд, пожалуйста.

Проверка запроса на изменение означает, что кто-то, конечно, может попытаться изменить - отправить запрос на изменение корневой зоны, но это, конечно, подтверждается, что запрос на изменение исходит от текущего административного или технического контакта. Технические изменения - технические проверки применяются, чтобы изменение было технически годным и технически стабильным, что касается синтаксиса и семантики протокола, и с точки зрения IANA, нет никакой разницы между, например, ccTLD или gTLD. Любой, кто является администратором TLD отправляет такой же запрос на изменение в IANA.

Следующий, пожалуйста.

Если мы посмотрим на роль правительства США в функции IANA, они подписали договор на функции IANA и они гарантируют, что политика, разработанная сообществом, администрируется через различные договорные обязательства. Это включает в себя

различные соглашения об уровне обслуживания и ограничения в отношении вовлеченности персонала IANA в развитие политики. Так что это суть того, что они делают. Но также, чтобы иметь возможность служить всем - всем вам - и всем странам на планете, правительство США, также предоставляет лицензии, необходимые для оказания услуг уполномоченным организациям.

Оно также обеспечивает надзор за парой других вопросов, где это нужно. Генеральный аудит.

Но лицензирование - довольно важно.

Следующий, пожалуйста.

Это - Что касается разрешения запроса на изменение, она только проверяет, что ICANN следовала задокументированной политике при обработке запросов на изменение в корневой зоне и регистрационных данных. Она не одобряет содержание запроса на изменение. И действительно важно отделить одно от другого.

Следующий, пожалуйста.

Если теперь перейти к параметрам протокола, чтобы показать, как IETF работает с подобными вопросами, над которыми мы работаем в данный момент в ICANN, с моей точки зрения IETF продвинулся дальше относительно того, как рассматривать - как управлять IANA, как взаимодействовать с IANA, с тем, что сообщество ICANN имеет для доменных имен.

Прежде всего, касательно параметров протокола, Совет по архитектуре Интернета обеспечивает надзор и предоставляет комментарии по различным архитектурным принципам, касающимся протоколов, используемых в Интернете.

Следующий слайд, пожалуйста.

Итак, что касается параметров протокола, IETF всегда публикует свои параметры отдельно от своих стандартов. Таким образом, IETF всегда был предельно ясен по поводу процесса разработки политики, который разрабатывает политику, которая затем передается кому-то, кто является исполнителем политики. И это рукопожатие и разделение правил является чрезвычайно важным, когда вы позже рассматриваете такие вещи, как были ли выполнены соглашения об уровне обслуживания, проводите аудит и различного рода вещи.

Интернет - IANA прошла долгий путь с первых дней, когда эта функция выполнялась лично Джоном Постелом.

Следующий слайд, пожалуйста.

Можем ли мы убедиться, что слайд фактически умещается на экране?

Хорошо. Так что IETF - Хорошо. Вы могли бы нажать кнопку для процентного экрана и выбрать 50, я думаю. Нет, всплывающее меню для процентов. Направо.

Хорошо. Скажем, это достаточно хорошо. Я надеюсь, вы все сможете это увидеть. Мы получим слайды в дальнейшем.

IETF это рассмотрел, и Совет по архитектуре Интернета это обсудил, и они различают между политикой, надзором и исполнением. И они рассматривают, что делает каждая из организаций.

Итак, у нас есть протоколы, сообщество IETF создает политику. Надзор осуществляется IAB. Затем, есть исполнение, чем занимается IANA и что состоит из двух этапов.

Следующий слайд, пожалуйста.

Что касается параметров протокола, что делает IETF - это сообщество IETF разрабатывает политику, а затем есть надзор со стороны IAB, а затем она передается, политика, в IANA и IANA проводит работу в двух разных этапах. Первый - это оценка, и что может быть сделано по согласованию с техническим экспертом, который гарантирует, что решения объективны по сравнению с субъективными решениями.

И технический эксперт назначается IETF. Таким образом, эксперт или организация, которые заботятся об объективном решении назначаются процессом разработки политики. Таким образом, IANA полностью изолирована от любого вида объективных решений. IANA только принимает субъективные решения в соответствии с правилами, установленными PDP.

А потом, когда выполнен этап оценки, то он переходит к публикации и поддержке и действиям.

Следующий слайд, пожалуйста.

Таким образом, IAB разработал пару элементов политики в отношении того, как рассматривать координирующую роль и их взгляд на координирующую роль. И из соображений стабильности, это своего рода выводы, с которыми работает IETF, как с целями, когда они рассматривают то, как двигаться вперед.

Например, если вы посмотрите на последний пункт, IETF прекрасно понимает, что координация с другими, связанными с Интернетом организациями, очень важна. Например, IETF является организацией, которая разрабатывает протоколы, которые используют адреса IP. Адреса IP управляются RIR, региональными реестрами, таким образом - необходима координация между ними.

Следующий слайд, пожалуйста.

Так, например, если вы будете продолжать эту линию действий, нужно помнить, что IETF, как разработчик протокола, до сих пор выделил лишь одну восьмую часть адресного пространства IPv6 для использования в сети Интернет. Семь восьмых адресов IPv6 еще не отнесены к какому-либо конкретному использованию протокола.

Следующий слайд, пожалуйста.

Таким образом, принципы IAB не новы. Они направляют работу IAB уже более десяти лет, и они были вновь подтверждены на IETF89 в Лондоне, на самом деле в этом же отеле. Таким образом, для людей вроде меня, это уже второй раз за три месяца, что мы находимся здесь в этом же отеле, в этих же номерах.

В любом случае, вы можете по этому URL, который очень, очень длинный, по нему вы можете увидеть текущую политику, которую IAB использует для своей работы по вопросам координирующей роли.

Следующий слайд, пожалуйста.

Если мы посмотрим на то, что - Если я в настоящее время возьму на себя роль председателя - роль в качестве председателя Консультативного комитета по безопасности и стабильности, я дам вам краткую обновленную информацию о том, где мы находимся.

Следующий слайд, пожалуйста.

Мы рассматриваем ситуацию сегодня, связанную с функциями, в виде рабочей команды. Вот как мы ведем нашу работу. И мы начали это в Лондоне, как я объявил это на пленарном заседании в четверг.

Рабочая команда занимается разработкой терминологии, чтобы помочь описать роли в функции IANA.

И основная роль, о которой мы говорим, это разработчик политики, который передает эту политику - исполнителю политики для ее реализации.

Так что это разделение ролей в IETF, о котором я говорил, это то, что мы в SSAC считаем чрезвычайно важным, и исполнитель политики принимает политику, а затем реализует политику, разработанную в процессе разработки политики, переданной разработчиком политики.

Следующий слайд, пожалуйста.

Таким образом, текущее управление по реализации политики состоит из двух различных этапов.

Можем ли мы прокрутить вниз, пожалуйста?

Итак, прежде всего, у нас есть синий этап с буквами, где вы видите процесс разработки политики слева, где он разрабатывает политику, передает его разработчику политики, которая затем в той или иной форме, оговаривается с исполнителем политики достаточно ли ясна эта политика.

Может быть, что исполнитель политики наконец принимает политику и обещает ее реализовать в соответствии с соглашениями об уровне обслуживания, что позже пройдет аудит.

Может быть и такой случай, в зависимости от политики, что разработчик политики также назначает эксперта, который заботится о субъективных решениях.

Тогда когда - после того, как политика реализована, запрашивающей, который хотел бы провести некоторые действия, происходящие на основе текущей политики, исходит из дальнего левого угла, где вы видите, что запрашивающий посылает запрос исполнителю политики. И может быть так, что исполнителю политики необходимо обратиться к назначенному эксперту для оценки политики. Результат возвращается, а затем может произойти, что исполнитель должен попросить третью сторону предпринять действия. Ответ возвращается, и, наконец, ответ отправляется назад к запрашивающей стороне.

Так что с нашей точки зрения, иметь четкие роли и четкую терминологию имеет важное значение для обеспечения того, чтобы конкретные - чтобы различные роли и контракты и соглашения, которые создаются позже, были стабильными, и чтобы люди понимали, что делает каждая сторона.

Некоторые из вас могут сразу же увидеть и сказать: подождите секунду, у нас нет никаких стрелок для аудита, у нас нет никаких стрелок для обращений, и так далее. Но это вещи, которые относительно легко построить и добавить, учитывая что у вас есть основы, такого рода основы фундамента. Так что то, что эти стрелки отсутствуют, является намеренным, потому что важность здесь в том, чтобы получить ясную картину того, кто и что делает.

Следующий слайд, пожалуйста.

Это было все. Да.

Итак, в данный момент мы в SSAC продолжаем рассматривать текущую ситуацию с IANA, и мы думаем также написать больше технических документов, - в тех случаях, когда существуют технические последствия, которые влияют на безопасность и стабильность.

И мы ожидаем, что это будет готово в третьем квартале этого года. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Большое спасибо, Патрик. И доброе утро всем. Прошу прощения за опоздание сегодня утром.

Это всеобъемлющая презентация об IANA и различных компонентах функций IANA. Это большое количество информации. Но я предлагаю, если есть какие-либо вопросы к Патрику по этим аспектам, давайте зададим их сейчас. Затем у нас будет брифинг от Терезы Свайнхарт из ICANN о двух процессах предоставления комментариев и разработки предложений и так далее, относительно вопроса координирующей роли в осуществлении функций IANA и усиления подотчетности.

Так, я вижу у Норвегии есть вопрос. Поэтому, пожалуйста, задавайте его. Можем ли мы получить микрофон для Норвегии, пожалуйста. Там какая-то проблема.

НОРВЕГИЯ:

Алло? Вы меня слышите? Хорошо. Да, спасибо. Всем доброе утро. И спасибо, Патрик, за презентацию. У меня только один комментарий или вопрос, если вы вернетесь к слайду 6, я думаю, о всех различных ролях и обязанностях, относительно проверки запроса на изменение, я думаю, что в нашем сознании это на самом деле - главный элемент в передаче функции IANA, координирующая роль в проверке запросов на изменение. И это на самом деле та вещь, где нужно своего рода определить, кто будет это делать или нет, и относительно каких условий и требований это должно быть проверено? Я думаю, что большинство из нас очень довольны надзором со стороны Совета по архитектуре Интернета над параметрами протокола, и так далее. Так что я думаю, что здесь есть очень много технических вопросов, которые должны быть решены. Но я думаю, также, что это будет очень хорошо решено в будущем IAB.

Также одна вещь, относительно которой я хотел бы прокомментировать это то, конечно, что один из вопросов по надзору или координирующей роли в том, что не будет никаких серьезных изменений в политике после перехода. Потому что, если, конечно, есть много серьезных изменений в политике, это, конечно же, повлияет на проверку или на то, как проводить

проверку. Так что, конечно, контролировать то, что не будет серьезных изменений политики - также является одним из важных вопросов. И я думаю, для регистратур gTLD, это очень важно. И я думаю, для регистратур ccTLD также и стран - это также очень важный аспект.

Так что это, конечно, я думаю, у вас есть этот слайд в конце с различными потоками информации и запросами. Но я думаю, что основной аспект для нас, я думаю, относительно изменений политики, и также кто на самом деле проверяет запросы на изменения и на какой основе. Спасибо.

PATRIK FALTSTROM:

Да. Большое спасибо. Это на самом деле так, в первую очередь, я полностью согласен с Вами. И именно поэтому мы в SSAC разработали данную схему только в общих терминах. Потому что мы видим, что некоторая часть этой дискуссии, особенно для сообщества ICANN, в некоторой степени, с нашей точки зрения неясно идет ли дискуссия о процессе разработки политики или речь идет о реализации политики или она касается передачи разработки политики и исполнителя политики, который проверяет достаточно ли ясна политика? Как вы поступаете в случае, когда политика не достаточно ясна? Как вы затем проводите аудит и проверяете то, что исполнитель политики на самом деле следует ей или нет?

И еще одна вещь, что мне сказал мой вице-председатель Джим Галвин, еще раз, так как английский - не мой родной язык, я путаю

слова "объективный" и "субъективный", что, конечно, действительно важно здесь, я не должен делать по этому поводу ошибки, а я на самом деле ошибся. Итак, позвольте мне внести в протокол, что вся идея в том, что функция IANA, исполнитель политики должен принимать только объективные решения, а не субъективные решения. Причина, по которой IETF назначает экспертов, в том, чтобы свести к минимуму давление и снять с IANA субъективные решения, просто чтобы это было четко понятно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо за этот ответ. Так, можем ли мы поставить слайд № 6, пожалуйста, на экран? Хорошо. Так что у нас есть еще вопросы? Иран, пожалуйста? Хорошо. Я надеюсь, что мы разрешаем проблему с микрофонами. Она, кажется, довольно широко распространена. Можем ли мы пока что получить мобильный микрофон? Спасибо.

ИРАН:

Да, доброе утро, мадам. Я надеюсь, что Вы хорошо себя чувствуете.

Спасибо Вам большое за презентацию. Это вполне сложный вопрос, сложная тема, очень сложная. Нам нужно время, чтобы это переварить. Вы упомянули в настоящее время объем работы и рабочий процесс.

Разработчик политики. Поставщик политики. И исполнитель политики.

Вопрос - первый вопрос, который у меня есть, предусматриваете ли вы или предусматриваем ли мы тот же рутинный процесс или ту же структуру работы, что будет продолжена в том же виде, как сейчас, когда будет передана координирующая роль? Или в этом произойдут некоторые изменения? Во-вторых, в настоящее время, не делая никакого суждения о качестве действий или работы, которая ведется, как только это передано многосторонним участникам, мы еще не знаем кому именно, предусматриваете ли вы, что будет некоторый период перехода, где могут возникнуть некоторые трудности в обработке вопросов? Потому что это делается IANA в течение многих лет, 14 лет. А потом, как только эта функция перейдет к процессу с участием многих заинтересованных сторон, группа интересов все еще нуждается в уточнении, произойдет ли этот переход плавно или возникнут некоторые трудности? И, если возникнет проблема, каково будет влияние на весь этот процесс? На данном этапе я ограничу мой вопрос в самом общем виде. И, возможно, Вы можете - если Вы находитесь в состоянии ответить на это. И я Вас благодарю.

PATRIK FALTSTROM:

Спасибо Вам большое за эти вопросы. Я думаю, что ответы на эти вопросы мы стремимся найти в процессе, который мы начали в Лондоне, что означает, что я - не тот человек, кто может на них ответить. Это сообщество может ответить на эти вопросы.

Во что мы верим в Консультативном комитете по безопасности и стабильности, каковы бы ни были эти вопросы, наше предложение

для сообщества - попытаться объяснить, каковы различные роли. Например, и, чтобы помочь этой дискуссии, мы предоставляем эту схему, которая мы думаем, является простым способом, если она ясно дает понять, кто что делает и получить хорошие ответы на, например, вопросы, которые Вы задали.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо. Норвегия, Вам слово.

НОРВЕГИЯ: Да, спасибо. Просто чтобы прояснить - мой вопрос, что я имел в виду, это, на самом деле, мы видим на слайде есть проверка и авторизация, что в основном, я думаю, очень важно для нас. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Есть ли другие вопросы или замечания по этому поводу? Да, Швеция.

ШВЕЦИЯ: Доброе утро, коллеги. И спасибо, Патрик, за очень хорошую презентацию. Я хотел бы спросить вас, Патрик, в качестве председателя SSAC, это ваше понимание, вытекшее из презентации NTIA в марте, что они рассматривают предложение для разрешения только вопроса об авторизации запроса об изменении и не делают никаких других изменений? Вы понимаете мой вопрос?

PATRIK FALTSTROM:

Да, я понимаю Ваш вопрос. И ответ не - это не просто. И одна из вещей, которые мы в настоящее время рассматриваем в SSAC, что функция IANA фактически - чем является функция IANA в настоящее время, что фактически делает ICANN в качестве оператора функции IANA, а также какова роль NTIA по договору, о котором они объявили, что они хотели бы, - что они не хотели бы продлить, какие это имеет последствия. Это продолжающаяся работа, которую мы сейчас проводим. И, если вы собираетесь сказать что-то, что будет частью того, что мы собираемся произвести в третьем квартале этого года.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо. Мне это показалось очень хорошим вопросом, на самом деле. Хорошо. Я не вижу никаких других запросов. Да, Великобритания, пожалуйста.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Спасибо большое.

Просто очень коротко, относительно сроков, которые я просто хотел перепроверить, третий квартал. Мы говорим - ко времени встречи в Лос-Анджелесе? Просто хочется подчеркнуть, вы знаете, что всякий раз, когда мы говорим об этом в наших администрациях, первое, что приходит на ум - именно безопасность и стабильность. Будет ли система прочной, когда мы пройдем через этот переход? И поэтому Ваши комментарии будут, вы знаете,

непосредственно связаны с тем, что мы скажем своим министрам и так далее. Так что спасибо Вам.

PATRIK FALTSTROM:

Позвольте мне, - мы - это довольно новая вещь для нас, дать сроки вообще. На самом деле, в предыдущем документе мы попробовали это сделать, и нам это совершенно не удалось. Вот почему немного опасно сказать что-то ближе, чем третий квартал.

Но между друзьями, если только вы слушаете то, что я говорю, а остальные из вас держат уши остро, мы на самом деле очень близки. Документы очень близки. И мы проводим более или менее редактирование, окончательное редактирование документов и убеждаемся, что все в SSAC действительно согласны, что члены SSAC действительно стоят за текстом. Это зависит от всех, кто его читает, чтобы обнаружить целый документ или часть документа, с которым они согласны - и они хотели бы его использовать, действительно важно, чтобы члены SSAC действительно чувствовали себя комфортно относительно формулировки текста. Таким образом, мы находимся на стадии, которая обычно занимает в SSAC - может занять от нескольких недель до, может быть, месяца. Это немного трудно из-за лета и времени отпусков и других вещей. Но мы не говорим ближе, чем к третьему кварталу. Потому что, если отдельные люди не совсем согласны, это может занять немного времени, чтобы внести поправки в текст. Но мы уже не на стадии написания

документа. Но мы говорим к третьему кварталу. Теперь остальные из вас могут начать слушать снова.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо. В данный момент, я хотела бы передать слово Терезе Свайнхарт из ICANN, кто представит нам брифинг об имеющихся место в настоящее время процессах касательно координирующей роли в осуществлении функций IANA и усиления подотчетности. Но надеюсь, Патрик, Вы все еще будете - да - доступны для дальнейших вопросов о безопасности и стабильности и подробностях функций IANA. Хорошо. Мы прервемся на секунду. У Вас есть несколько слайдов.

THERESA SWINEHART: Да, у меня есть слайды. Они на самом деле уже на экране.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Отлично. Так, Вам слово, Тереза.

THERESA SWINEHART: Мои извинения за необходимость пересесть. Я просто не могла читать их оттуда. Это просто вопрос зрения, а не что-либо другое.

Так, во-первых, большое спасибо за возможность быть здесь. Я думаю, что, с последнего раза, когда я была на заседании GAC, он чрезвычайно вырос. Замечательно это видеть.

Я также хотела бы поблагодарить всех, кто предоставил комментарии в процессах и вновь подтвердить важность вклада со стороны GAC и от правительств в эти диалоги и, пожалуйста, дайте нам знать, если мы можем что-либо сделать, чтобы помочь облегчить этот процесс. И мы также работаем с Хезер.

У нас была возможность сделать брифинг о состоянии двух процессов несколько недель назад. Но я хотела бы предоставить обновленную информацию о том, где мы находимся сейчас, и затем, конечно, быть готовой ответить на любые вопросы и участвовать в любых диалогах. Так что, следующий слайд, пожалуйста.

Краткая справка. Я подозреваю, что в конце прошлого года, когда мы все планировали этот год, мы не вполне ожидали, что у нас будет эта очень уникальная возможность рассматривать переход координирующей роли NTIA в контексте функций IANA к многим заинтересованным сторонам. Но это действительно уникальная возможность, которая я знаю, обсуждается уже много-много лет и в рамках диалога ICANN в течение многих лет. Так что это действительно прекрасная возможность для нас собраться вместе для решения этих важных и взаимосвязанных вопросов.

Итак, как я думаю, что все надеюсь, в курсе, но чтобы убедиться, что мы все знакомы с этой темой - 14 марта было сделано заявление США - NTIA о своем намерении передать координирующую роль функций IANA сообществу многих заинтересованных сторон, то есть свою роль.

И она попросила ICANN созвать глобальные заинтересованные стороны, чтобы разработать предложение по переходу, предложение, которое должно соответствовать определенным критериям, о которых я расскажу через минуту. Она попросила ICANN выступить в качестве ответственного за созыв всех заинтересованных сторон, отчасти основываясь на нашей роли в связи с функциями IANA в качестве администратора с 1998 года и наших обязанностях как глобального координатора для системы доменных имен в Интернете. Сообщество многих заинтересованных сторон, конечно, создает политики, которые реализуются ICANN в течение более чем 15 лет. И многие из этих политик были разработаны в соответствующих сообществах, так в IETF в контексте своей работы или в региональных интернет-реестрах в контексте, конечно, адресации IP. Одним из важных факторов этого процесса является то, что он выходит за пределы непосредственной семьи ICANN, если вы хотите сказать это таким образом. Это входит в более широкое сообщество и взаимодействует со всеми заинтересованными сторонами в этом контексте.

Следующий слайд, пожалуйста.

В контексте руководящих принципов или критериев, которые должно удовлетворить какое-либо предложение, я думаю, они очень важны. Это очень полезные и важные руководящие принципы.

Предложение о переходе должно иметь поддержку широкого сообщества и следовать следующим четырем принципам: оно должно иметь поддержку и укреплять модель с участием многих заинтересованных сторон; оно должно поддерживать стабильность, безопасность и отказоустойчивость DNS Интернета; оно должно удовлетворять потребности и ожидания глобальных клиентов и партнеров услуг IANA, а значит, участие этих клиентов является чрезвычайно важным; необходимо сохранить открытость Интернета. И было очень ясно сказано также, что не будет принято предложение, которое просто заменяет роль NTIA правительственной или межправительственной организацией. Итак, усиление модели с участием многих заинтересованных сторон в целом.

Следующий слайд, пожалуйста.

С тех пор, как многие из вас знают, мы начали диалог с сообществом, чтобы установить какой процесс будет приемлемым для сообщества. Были получены комментарии по этому поводу. Замечания были получены за период до 27 марта.

Следующий слайд.

С тех пор был создан проект предложения наряду с кругом вопросов для работы координационной группы. А потом пересмотренный - позвольте мне перефразировать. Предложение по процессу было опубликовано для общественного обсуждения 8 апреля до 8 мая. В нем всех попросили прокомментировать по

предлагаемому проекту принципов и процессу для того, чтобы в будущем разработать предложение.

Все материалы были переведены. А потом также, кроме того, было более 700 почтовых сообщений, которые были получены и диалог с сообществом, 60 комментариев по процессу. Спасибо также всем представителям соответствующих правительств, которые внесли свой вклад. У нас было широкое участие всего сообщества, включая правительства, техническое сообщество, и всех остальных.

Следующий слайд.

Итак, события с тех пор: также имела место сессия на конференции NETmundial, в которой участвовала Хезер и другие для того, чтобы создать уверенность и гарантировать, что максимально широкий круг заинтересованных сторон находится в курсе этих дискуссий. Собственные команды ICANN по информационно-разъяснительной работе активно работали в разных регионах, так же как и все организации-партнеры, такие как Общество Интернета (Internet Society), IETF, региональные интернет-реестры, все провели широкую информационно-разъяснительную программу, как в пространстве имен сообщества ccTLD и соответствующих организациях, чтобы создать как можно более широкую осведомленность. Следующий слайд.

Итак, относительно последующих шагов, были собраны все полученные комментарии, все обмены мнениями и диалоги. И стали ясными некоторые моменты, во-первых: ICANN, как содействующая сторона, мы не должны на самом деле никоим

образом определять, каков должен быть устав или рабочий процесс любой содействующей группы. Поэтому мы сосредоточили пересмотренный документ, который был размещен 6 июня, который определяет процесс разработки предложения и следующие шаги, на которых нужно сосредоточиться в нескольких областях, относительно которых мы получили подробные комментарии. Одна из этих областей: название группы, которая собирает все аспекты для того, чтобы создать предложение, удовлетворяющее всем критериям, на самом деле она называется не руководящей группой, а координационной группой. На это мы получили широкий отклик. Также был отклик относительно гарантирования того, чтобы ICANN в своей роли содействующей стороны сама не участвовала в отборе членов. Так что ни председатель Правления ICANN, ни председатель GAC не играют никакой роли в выборе членов.

Самостоятельный выбор рассматривался как очень важный аспект всеми сообществами заинтересованных сторон. Так что теперь это и имеет место. И каждая из групп, представляющих сообщества, отвечает за самостоятельный выбор. Существует разграничение между затронутыми и незатронутыми сторонами. И есть пересмотренный состав для того, чтобы гарантировать более широкое представительство заинтересованных сторон. И это было все основано на комментариях, полученных от сообщества.

Следующий слайд, пожалуйста.

Также была некоторая реакция относительно того, чтобы наша роль в качестве ICANN ни в коем случае не носила предписывающего характера. Поэтому нет предписывающего вклада о ролях и обязанностях координационной группы. То есть, самой координационной группе будет необходимо создать свои собственные методы работы и режимы работы.

Я только что пришла с заседания GNSO, где этот вопрос был поднят. Мы получили довольно много комментариев относительно того, как должен выглядеть устав координационной группы или как она должна функционировать. Но было бы неправильно для нас выносить данное определение ICANN, в качестве содействующей стороны, это на самом деле - ответственность самой координационной группы. Таким образом, мы настоятельно рекомендуем координационной группе рассмотреть все полученные комментарии в любом из этих контекстов. ICANN сохранит нейтральную роль в качестве ответственного за созыв и содействующей стороны. И, конечно, мы получили большой отклик относительно идеи важности разнообразия и участия в общем процессе. Таким образом, координационной группе рекомендуется придерживаться этой рекомендации в том числе в своих внутренних процессах отбора. Следующий слайд, пожалуйста.

Так, что касается следующих шагов, это заключение процесса диалога о том, какой процесс имеет место. А именно, есть координационная группа с участием представителей. Следующий этап для них - это начать работать. А то, как она будет работать - это решение самой координационной группы. Был призыв для

предоставления имен от соответствующих сообществ. Предлагаемый крайний срок для представления этих имен - 2-е июля. Мы уже получили немало имен в качестве комментариев.

И есть предварительная встреча лицом к лицу в - в середине июля для координационной группы, чтобы начать работу над уставом, методами работы, и начать проведение того, как они собираются вести важную работу сбора комментариев от соответствующих сообществ, в частности, клиентов предложения, которое отвечает критериям NTIA. Конечно, там будет возможность для удаленного участия для тех, кто не сможет физически присутствовать на этом заседании. Следующий слайд.

Это просто визуально - это в документе на сайте - состав координационной группы и разнообразие представительства.

Я думаю, что одна из областей, которую очень важно выделить здесь, это то, что у представителей координационной группы, конечно, есть огромная ответственность по работе со своими соответствующими сообществами и обеспечению постоянного диалога с ними. У них также есть ответственность за принятие комментариев с любой из областей, откуда они поступают.

Так координационная группа и их методология работы должны быть ясными международному сообществу относительно того, как они собираются гарантировать прозрачность и подотчетность и открытость в том, как они собираются вести свою работу. Следующий слайд.

Итак, в обсуждениях, когда было сделано объявление, одна область, которая, конечно, вызвала большой интерес для сообщества - это подотчетность ICANN и что произойдет с ее меняющимися отношениями с администрацией США и в контексте перехода координирующей роли NTIA в осуществлении функции IANA. Так что стало совершенно ясно во время встречи в Сингапуре, а также из предыдущих обсуждений, что мы должны были говорить относительно подотчетности ICANN в частности. Предлагаемая концепция для процесса с вопросами для получения комментариев сообщества была размещена в сети 6 мая. Предлагаемый объем - это рассмотреть договорные отношения с правительством США и воспринимаемую конечную инстанцию в отношении подотчетности по всей организации ICANN, предусмотренной этой ролью: таких как процесс восстановления функций IANA; и взглянуть на существующие механизмы подотчетности, где могут быть пробелы, где может быть потребность в укреплении некоторых аспектов и как разрешить вопросы, поднятые сообществом.

Мы получили запрос на продление цикла комментариев по этой теме. Мы так и сделали, конечно же, продлив его на одну неделю. Он теперь продлен до 27 июня. Это было в ответ на запросы сообщества. И мы очень стараемся быть чувствительными к важности этого процесса, работающего параллельно с другим процессом. Мы были очень ясными и прекрасно услышали, что подотчетность ICANN в контексте этого перехода является чрезвычайно важной. Она должна идти рука об руку. Это взаимозависимый аспект перехода, поэтому они должны проходить

параллельно в тесной взаимосвязи друг с другом и информировать друг друга.

Следующий слайд, пожалуйста.

В документе, который вы видели в сети, это - не исчерпывающий список существующих аспектов подотчетности, которые ICANN имеет в настоящее время. Также это помогает информировать диалог, который должен произойти в областях, нуждающихся в усилении или если есть пробелы в том, как рассматривать любую из областей подотчетности ICANN касательно этой темы.

Следующий слайд, пожалуйста.

Есть призыв к предоставлению комментариев и диалога по предложенному процессу. И я бы очень поощряла комментарии, если есть мысли и предложения по - является ли это правильным процессом, предложения о том, как его усовершенствовать или улучшить, пожалуйста, предоставьте эти предложения. На что должны ориентироваться результаты - это, конечно, подотчетность ICANN в более широком смысле, а также определение ключевых элементов для ее усиления для решения вопроса отсутствия исторических договорных отношений с правительством США и действительно уделять первостепенное внимание этим элементам для разработки и уточнения. Как мы все видели на более ранних этапах реформы ICANN, некоторые вещи могут занять несколько лет, и некоторые вещи можно сделать достаточно быстро.

Поэтому важно расставить приоритеты на области и направленность работы, тем более, что у нас есть сообщество добровольцев, и мы должны справляться также с этим.

Необходимо установить сроки и механизмы для реализации выявленных улучшений, также в контексте приоритетности, а затем ожидаемые сроки и как их придерживаться.

Следующий слайд, пожалуйста.

Предложение на основе комментариев сообщества - самостоятельно выбранная рабочая группа, состоящая из экспертов, определенных сообществом, а также перечень предметных областей и предлагаемые предметные области.

Эта самостоятельно выбранная рабочая будет затем иметь возможность рассмотреть различные предметные области, имеющие отношение к тому, как найти подход о том, как иметь дело с подотчетностью и усилением областей и координировать диалог с сообществом по этой теме, и подготовить отчет, который естественно, будет предоставлен для дальнейших комментариев общественности, и гарантировать, что есть координация с другим процессом.

Так что это описывает состав или предлагаемый состав снова.

Следующий слайд, пожалуйста.

Вот некоторые из перечисленных предметных областей. Это, конечно, не является исчерпывающим ни в коем случае, но это,

очевидно, некоторые области, имеющие отношение к подотчетности в целом. И мы, конечно, не единственная организация, которая когда-либо это рассматривала, но это своего рода общие предметные области в этом пространстве.

Следующий слайд, пожалуйста.

Так следующие шаги: будут проведены дискуссии с сообществом в четверг по этим двум процессам, и будут рассмотрены кандидаты в рабочую группу и вклад в процесс в целом, и, является ли это верным направлением для продвижения вперед.

Так с этим, я думаю, я остановлюсь на двух процессах и, возможно, отвечу на вопросы.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Большое спасибо за презентацию.

Так, есть ли вопросы относительно этих процессов?

Италия, пожалуйста.

ИТАЛИЯ: Спасибо, госпожа Председатель.

Прежде всего, благодарю Патрика за объяснение сложности понимания функции IANA и затем координирующей роли в осуществлении функции. И благодарю Терезу.

Позвольте мне сосредоточиться только на этом, начиная с первых слайдов, представленных Терезой; то есть, роль ICANN в теме перехода IANA.

Итак ICANN, мы играем роль, мы понимаем, как содействующая сторона - расширяя обсуждение по всему сообществу. И это что-то похожее на то, что ICANN сделала в подготовке NETmundial; через 1net, она попыталась связать всех тех, кто хотел высказать свое мнение.

Итак - Но, конечно, проблема вовлечения голосов всех людей в мире - непростая задача, потому что, в конце концов, будет необходимость слушать многие, даже расходящиеся во мнениях голоса.

На мой взгляд, конечно, роль, которую будет играть так называемые ISTAR плюс организация кодов стран будет играть ключевую роль для гарантирования преемственности и плавного перехода. Это должно быть сделано при взаимодействии с остальной частью сообщества и не является легкой задачей, потому что это условие иметь плавный переход и продолжение. Это очень важно.

И поэтому проблема сейчас состоит во времени, конечно, потому что мы должны примерно - если мы хотим достичь такого положения, когда правительство США может прервать координирующую роль, то конечный проект должен быть подготовлен к июню следующего года, скажем, поскольку

контракты заканчиваются в сентябре. И я думаю, также, что это должно пройти консультации в правительстве США, и так далее.

Так что это действительно важный вопрос, временные сроки.

Затем, роль GAC внутри ICANN, так как это не будет только правительство, представленное в ICANN, которое могло бы иметь право голоса в этой теме. И что я вижу, это то, что мы должны, прежде всего, понять это, и мы находимся на ранней стадии обсуждения. А потом, может быть, роль внутри ICANN должна быть также попытаться облегчить немного определения или границы того, что мы должны вложить в определение этого проекта.

Так что это должно быть сделано с важным - в качестве важного вопроса, а также участие в координационной группе имеет важное значение. И это не достаточно ясно. Я видел последний слайд, что - со всеми этими участниками - участвующими субъектами, и это должно быть ясно, как можно скорее, на мой взгляд.

Так что вот, что я хотел бы рекомендовать, чтобы быть готовыми вовремя, чтобы подготовить этот важный проект.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо большое, Италия. Некоторая информация. После того, как мы получим брифинги, GAC возьмет немного времени, чтобы поговорить об аспектах процесса, связанных с этими двумя процессами, и, надеюсь, придет к какому-то соглашению по этой

теме, как мы будем участвовать или как мы представлены и т.д. Таким образом, мы займем немного времени, чтобы рассмотреть некоторые из этих вопросов, которые я думаю, Италия хочет отметить относительно участия и, в частности участия правительств.

Хорошо. Так Аргентина, Вам слово, пожалуйста.

АРГЕНТИНА:

Спасибо, госпожа Председатель. Спасибо, Патрик и Тереза, за презентации.

У меня есть вопрос о составе координационной группы.

Можем ли мы пересмотреть ваш слайд снова

Мой вопрос, как было принято решение относительно состава, и если это полностью зафиксировано или это может быть улучшено так или иначе, учитывая, - Можем ли мы проверить слайд, пожалуйста?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Да. Вы ищете слайд? Спасибо.

АРГЕНТИНА:

Там. Так что это - нет - да. Большое спасибо.

Принимая во внимание размер GAC, что у нас есть более 100 представителей, мой вопрос, может ли этот состав лучше отражать

размер нашего консультативного комитета, а не только двумя. Я рада, что это женщина и мужчина равно, что хорошо, это хороший знак.

Интересно, если это - если состав этой группы полностью зафиксирован или он может быть улучшен как-то.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Аргентина.

Интересно, можем ли мы обсудить это в GAC, на самом деле; хотим ли мы прокомментировать по этому поводу или как к нему подойти.

Хорошо. Это отмечено.

Следующий у нас Австралия, пожалуйста.

АВСТРАЛИЯ: Спасибо, Председатель, и благодарю Патрика и Терезу за очень информативные презентации.

У меня также есть вопрос о процессе, и благодарю председателя за то, что она установила контекст для этого вопроса.

Как GAC, мы будем обсуждать то, как мы можем наиболее эффективно участвовать в этих двух очень важных процессах.

Относительно первого - координационная группа по переходу функций IANA - я думаю, что это совершенно ясно, по крайней мере на данный момент, что два представителя из GAC будут принимать участие в этой группе.

Для более широкого или связанного с этим процесса подотчетности, кажется, ясно, что есть намерение об участии GAC, но меньше указаний.

Есть ли какие-либо идеи с целью помочь GAC, если GAC уйдет после этой сессии, и мы решим, что мы хотели бы, возможно, иметь десять человек, участвующих в этой группе, как это будет рассмотрено? Есть ли руководство, которое вы можете дать нам до того, как мы начнем работать, чтобы попытаться выяснить, как мы можем наиболее эффективно участвовать?

THERESA SWINEHART:

Конечно. Я буду рада поделиться с вами разговором, который я провела также с некоторыми людьми из руководства организаций поддержки и консультативных комитетов по этому поводу.

Сообщество должно определить количество человек, которое они думают необходимо для группы по подотчетности. Конечно, хотелось бы иметь эффективную и действенную группу, которая руководила бы группой; то есть, - те, которые выбраны - не являются представителями, так сказать, без необходимости вернуться в своим сообществам и участвовать.

Предложение указывает, что выбранные люди должны быть экспертами в различных областях подотчетности. Так что я предполагаю, что это на самом деле объединяет опыт из различных групп заинтересованных сторон. Но этот опыт не обязательно отражает положения сообществ, так сказать. У них будет опыт относительно пространства подотчетности.

Я также полагаю, и это только с точки зрения процесса, что, конечно, соответствующие группы заинтересованных сторон будут получать мнения и комментарии как представители в этом процессе, вот откуда будет приходить реальная легитимность.

Таким образом, впереди - нелегкая работа. Подотчетность является очень специализированной областью. Есть очень много экспертов, которые, вы знаете, работают в правительстве и в гражданском обществе и в бизнесе, которые могут привнести идеи в процесс, и целью этой рабочей группы действительно является собрать весь этот опыт, но затем иметь процесс, который также позволяет то, чтобы этот процесс пошел к сообществу и гарантировал, что существует вклад с их стороны.

Так что количество человек там не зафиксировано, если дать короткий ответ.

И часть обоснования за данным мышлением - это более подробный ответ.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Хорошо. Спасибо. Следующий у меня Сингапур.

СИНГАПУР:

Спасибо, Председатель.

Прежде всего, мы хотели бы поблагодарить Терезу за обстоятельный брифинг.

У нас есть один вопрос, крайний срок 2-го июля, я знаю, что некоторые из сообществ из всех сил стараются или упорно трудятся, чтобы уложиться в срок. Так что мой вопрос следующий: что произойдет, если по истечении этого срока, некоторые из комитетов не будут в состоянии назвать имена для участия в координационной группе? Естественно, вы назначаете определенное количество мест для различных сообществ, так что произойдет, если не будут предоставлены имена для координационной группы? Июльская встреча все равно пройдет как запланировано? Или они могут дать вам имена после 2-го июля?

Спасибо.

THERESA SWINEHART:

Конечно те имена, которые представлены до 2 июля могут начать работу, конечно. Имена, представленные после 2 июля, затем присоединятся к работе, которая будет вестись.

Но для того, чтобы начать процесс, нужно установить по крайней мере некоторые этапы и некоторые ориентиры на этот счет.

Поэтому в данный момент, давайте посмотрим, где мы будем на 2 июля. Мы уже получили имена, так что многие из сообществ уже

начали выбор. Те люди, которые уже выбраны могут начать и, может быть, провести некоторую предварительную работу, а затем, по мере того, как другие имена к ним присоединяются, они могут продолжать на основе проделанного.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо. У меня Нидерланды, Китай, Бразилия, Иран и Намибия, а затем я закрою список, чтобы мы могли провести некоторое обсуждение в GAC по поводу этого отчета.

Следующий, Нидерланды, пожалуйста.

НИДЕРЛАНДЫ: Спасибо, Хезер. И спасибо, Патрик, за - скажем, расклад ролей и обязанностей. Я думаю, это первое. Основные части для понимания и того, как моделировать, скажем, это - иметь основы для модели, которая будет разработана. И спасибо, Тереза, за - я думаю, два наиболее важных потока, с которыми мы теперь имеем дело в ICANN, возможно, и за пределами ICANN.

Всего два замечания, я думаю, по двум темам. Прежде всего, во всех этих различных ролях и обязанностях, мы начинаем разговор со слова "надзор", которое в настоящее время заменено фразой "координирующая роль" или что-то еще.

Я думаю, одна из самых важных вещей, для правительственного аспекта надзора - это всегда независимость, что означает что, какую бы функцию вы - с которой вы имеете дело, - тот, кто в конечном

счете ставит птички, должен быть полностью независим от всех субъектов и даже также от всех реальных заинтересованных сторон из разных функций IANA. Я думаю, что это одна из самых важных вещей с нашей точки зрения. Тем более, что есть коммерческие, политические, и другие интересы, у, скажем, каждой организации.

И, вероятно, также, не в обиду будь сказано, но я думаю, что ICANN также имеет интерес. Таким образом, сам интерес со стороны организации ICANN также должен быть сбалансированным и не иметь влияние на этот механизм надзора.

Это момент относительно надзора.

Второй момент о - скажем, типе комментариев, которые мы, как GAC, можем предоставить.

Я думаю, что это хорошо - это очень хорошее начало, что это свободно сформировано, что у нас нет никаких указаний. И я слышал, что сказала Австралия. Я думаю, что это даже положительно не иметь указаний или руководства по этому вопросу, потому что мы как GAC можем действительно, с нуля, быть в состоянии внести свой вклад, не будучи зависимыми от других органов, в работу этой координационной группы.

Я на этом остановлюсь. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо. Далее, Китай, пожалуйста.

КИТАЙ:

Спасибо, госпожа Председатель.

Я новичок здесь, так что, если я задам некоторые наивные вопросы, пожалуйста, простите меня за это.

Во-первых, позвольте мне поздравить выступающего за очень прекрасное выступление.

И у меня есть вопросы, касающиеся двух аспектов, один - о координационной группе, а другой - по двум процессам, которые вы упомянули.

Относительно координационной группы, у меня два вопроса. Первый - каков мандат этой координационной группы? Насколько я понимаю, они будут на самом деле составлять дорожную карту перехода координирующей роли от текущей до процесса с участием многих заинтересованных сторон, если это правильно.

Но мой вопрос: после того, как они придут к заключению, будет ли оно окончательным или оно будет одобрено широким - более широким участием заинтересованных сторон?

И второй вопрос в отношении координационной группы: мое понимание из ваших ответов на один из предыдущих вопросов, это то, что GAC может иметь более двух человек. Я хотел бы это подтвердить. А также, - в вашей презентации вы упомянули, что каждое сообщество может самостоятельно выбрать своих представителей. Так что я не знаю тот ли вы человек, кто может ответить на этот вопрос, но я хочу знать, как GAC собирается

выбирать своих людей, которые будут работать в этой координационной группе.

И мой вопрос касается связи между двумя процессами, в презентации вы упомянули, что эти два процесса будут отдельными, но взаимозависимыми.

Так что я хочу знать, все мы знаем, что процесс подотчетности может занять больше времени, чем, может быть, составление дорожной карты для перехода. Так что я хочу знать, каким образом или какие аспекты этого процесса подотчетности могут повлиять на своевременный переход координирующей роли? Потому что мы все знаем, что контракт закончится в сентябре следующего года. В сентябре следующего года. Какой аспект этого процесса подотчетности должен будет предоставить выводы или заключения, до того, как США согласится на этот переход?

Это мои вопросы.

Спасибо.

ТHERESA SWINEHART:

Спасибо. Я надеюсь, они у меня все по порядку. Итак, о мандате самой координационной группы, он состоит в том, чтобы собрать комментарии от сообщества и, особенно, от клиентов, чтобы создать предложение, которое соответствует критериям, установленным NTIA, которые я перечислила в начале.

Так это можно было бы приравнять к - я не знаю аналогии. У вас есть - У вас есть различные предложения, и тогда вы - это плохая аналогия, потому что она скорее из США, но у вас есть различные плитки - да? - и вы создаете фреску, каким будет предложение, удовлетворяющее установленным критериям.

Так, например, IETF - будет усердно работать в областях, которые находятся в его компетенции и его процессах разработки политики. Они не будут иметь аспект, который относится к тому, как выглядит полное предложение, то же самое будут делать сообщество IP-адресации и сообщества имен, и, конечно, вклад от всех правительств и гражданского общества, бизнеса, технического сообщества. И это должно быть собрано в предложение, соответствующее критериям, которые были установлены.

Так что это мандат координационной группы и работа, которую она должна будет провести.

По поводу конечного - то, как выглядит конечный продукт, это будет - координационная группа должна прийти к консенсусу по нему. Так что он должен будет пройти механизмы консультаций. Координационная группа сама должна будет разобраться с тем, каковы будут их методы работы, чтобы гарантировать, что у них есть конечный продукт, имеющий необходимую поддержку.

Это затем будет представлено NTIA как предложение для их рассмотрения.

Относительно самостоятельного выбора, есть две группы, занимающихся самостоятельным выбором. Итак, для процесса перехода координирующей роли NTIA, того, для которого есть координационная группа, будет проведен самостоятельный выбор на предлагаемые два места. Конечно, это не мешает правительствам внести свой вклад через GAC и, конечно, правительство может внести вклад напрямую.

Относительно рабочей группы по усилению подотчетности ICANN, в ней, как я говорила, нет никаких ограничений относительно количества, и внимание сконцентрировано на областях знаний по подотчетности, которые будут релевантны.

Относительно двух процессов, вы абсолютно правы, они взаимозависимы и должны будут информировать друг друга, что является одной из причин, почему так важно, чтобы работа началась, потому что тогда механизмы обеспечения того, что то, что они делают может быть внедрено и очень хорошо установлено.

И, как вы отметили, есть временные рамки. Это уникальная возможность, над которой сообщество работает очень давно. Поэтому у нас есть окно возможностей, и мы должны двигаться вперед в работе для того, чтобы это сделать, но это действительно сообщество, вы знаете, должно двигаться вперед, чтобы уложиться в сроки, которые вы упомянули.

Я надеюсь, что это отвечает на ваш вопрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Тереза. И вопросы о GAC мы –

THERESA SWINEHART: Да, конечно.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: - будем иметь дело с этими вопросами в наших дискуссиях в GAC о том, как мы выбираем людей и каковы правила того, как они участвуют в этом процессе, или каковы ожидания GAC по этому поводу, как GAC принимает участие в обоих этих процессах. Так что мы займем несколько минут в GAC после того, как мы закончим с нашими вопросами для Терезы, чтобы обсудить эти вопросы, и мы надеемся прийти к решениям относительно, по крайней мере, некоторых аспектов участия GAC.

Хорошо. Следующий у меня Бразилия, пожалуйста.

БРАЗИЛИЯ: Спасибо, госпожа Председатель.

Я хотел бы поблагодарить Патрика Фалстрема и также Терезу Свайнхарт за презентации.

Я хотел бы, прежде всего, приветствовать, и мы очень рады тому, что мы были одной из стран, которые предложили комментарий по проекту предложения, и мы очень рады видеть, что некоторые идеи, которые мы представили, вместе с другими советами, делегациями, были включены. Мы очень рады видеть подобное

взаимодействие. Я думаю, что это будет служить нам лучше - действовать на основе коллективной мудрости группы.

У меня есть три замечания. Одно из них, первое из них, что может быть, если мы упрощаем задачу перед нами относительно (неразборчиво), это может рассматриваться как более правовая, чем техническая тема. Я имею в виду, в основном речь идет о замене договорных отношений с правительством США на договорные отношения с сообществом в целом.

Это само по себе влечет за собой очень большой вызов. Это нечто совершенно новое. Говоря с точки зрения правительства как упражнение в дипломатии, мне не приходит в голову какой-либо прецедент по этому поводу. Так что я думаю, это будет в сердце обсуждения, которое мы проведем. Конечно, есть технические вопросы, которые нужно рассмотреть касательно ролей различных субъектов в этом вопросе, но в первую очередь, по моему личному мнению, это будет более договорно-правовая дискуссия, чем что-либо другое. Особенно так как с технической точки зрения, и я согласен с тем, что было сказано на конференции в Сингапуре, на презентации, что мы не хотим даже в течение наносекунды навредить работе - работе всей системы. Поэтому мы хотим убедиться, что все будет по-прежнему работать в нормальном режиме.

Второе замечание, с логической точки зрения, также, у нас есть некоторые трудности понять, почему вы не включите обсуждение подотчетности в обсуждение перехода. Поскольку этот вопрос

(неразборчиво) подотчетности должен присутствовать в любом решении, которое мы принимаем в отношении перехода, и думаем в условиях договора. Он должен включить правила по подотчетности.

В один момент, и я думаю, Тереза это отметила, могут быть разные скорости. Я могу понять с этой точки зрения, что есть некоторые вещи в отношении подотчетности, которые должны быть введены в действие как можно скорее, что, может быть, не может ждать более длительного периода перехода. Я думаю, что с этой точки зрения, я думаю, это понятно. Но в любом случае, я думаю, что подотчетность должна быть частью обсуждения перехода.

Третий момент - относительно одной рекомендации, вышедшей из NETmundial: это то, что процесс следует координировать или руководить группой, которая будет представлять сообщество, выходящее за рамки ICANN, те учреждения, которые уже являются частью ICANN.

Так, когда я смотрю на предлагаемый состав, и я не уверен, подумали ли мы о некотором пространстве для участников, заинтересованных участников, которые имеют законный интерес, и которые находятся за пределами тех организаций поддержки, тех групп, которые обычно участвуют во встречах ICANN, поэтому я также хотел бы попросить разъяснений относительно того, будет ли там некоторое пространство. Я не знаю, какова будет процедура для этого, но по крайней мере, подумать о чем-то, что бы вышло за

рамки обычного сообщества ICANN, это следует по итогам того, что обсуждалось также на NETmundial.

Спасибо.

ТHERESA SWINEHART: Спасибо. И спасибо, также, за вклад. И вы правы, это было очень информативно и очень помогло.

Относительно последнего замечания, что бы вы - есть ли у вас примеры? И вам не обязательно отвечать сейчас, но вы поднимаете важный вопрос, и поэтому иметь примеры было бы очень полезно и интересно.

БРАЗИЛИЯ: Я боюсь, что я не так хорошо знаком с работой ICANN и с вопросом. Но я понимаю, что прошло расширенное обсуждение по этому вопросу. И я думаю, что мы пришли к своего рода консенсусу, что эта работа по переходу не должна быть ограничена членами организации, и что она выйдет за ее рамки. Для меня, я только смотрю на это с концептуальной точки. У меня нет практической рекомендации в этой связи. Я просто думал, это было в обсуждении. Я не знаю, как это впишется в то, что мы создаем.

ТHERESA SWINEHART: Потому что есть немало перечисленных людей, которые находятся за пределами сообщества ICANN. И так, так как мы пытаемся

гарантировать, что здесь представлен весь спектр, если есть какие-либо предложения, это было бы полезно. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо Вам за это.

Интересно, могу ли я попросить Патрика прокомментировать по поводу того, охватывает ли это понятие безопасность и стабильность, как вы его понимаете, вещи, выходящие за чисто технические рамки и может ли оно включать, знаете ли, стабильность институциональных механизмов и такого рода вещи? Потому что они довольно тесно связаны, когда дело доходит до функций IANA и – да.

PATRIK FALTSTROM: Спасибо за этот вопрос, Хезер. Как я уже сказал ранее, мы еще не закончили изучение ситуации в SSAC. Но, как вы видели на слайде, который я предоставил, мы думаем, что с точки зрения безопасности и стабильности, чрезвычайно важно отделить разработчика политики от исполнителя политики. Потому что, если вы так не сделаете, каждый будет ставить под сомнение то, что исполнитель политики выполняет свою работу делает ли он это более или менее. И это, конечно, не только технические вопросы. Это связано с четкими инструкциями, что вы знаете, что делают люди, что вы можете провести аудит, и много-много других вещей, которые не являются техническими.

Поэтому я думаю, в какой-то степени ответ на ваш вопрос, конечно, нет. Поскольку стабильность подразумевает организационную стабильность и договорную стабильность, чтобы люди чувствовали доверие к организации. Так, например, люди чувствуют себя комфортно, когда кто-то отправляет запрос, чтобы сделать изменение, что они уверены, что изменение будет сделано или будет предоставляться четкое объяснение запроса на изменение в соответствии с политикой, разработанной следуя процессу разработки политики.

Так, с точки зрения стабильности, важно то, что запросы обрабатываются в соответствии с политикой, разработанной в процессе разработки политики. Готово. И это не только технический аспект.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо. Хорошо.

Так что следующий у меня Намибия, затем Норвегия, затем Швейцария. Намибия, пожалуйста. Прошу прощения, Иран. Вы были следующим в очередности выступлений.

ИРАН: Нет проблем. Я могу выступить в конце, но не забывайте обо мне. Нет проблем. Дайте слово другим. У меня нет никаких проблем. Но у меня еще есть вопрос в конце.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Пожалуйста, Вам слово.

ИРАН: Да, большое спасибо. Спасибо, Тереза, за презентации.

У меня есть один - я прошу одно маленькое разъяснение. В одном из слайдов вы упомянули непрямую заинтересованную сторону. Что такое прямая заинтересованная сторона в отличие от непрямо заинтересованной стороны? У вас есть описание этого? В одном из своих слайдах вы упомянули непрямо заинтересованную сторону. Таким образом, вы можете указать, что –

THERESA SWINEHART: Это была ссылка на затронутые по сравнению с незатронутыми сторонами? Эти термины?

ИРАН: Нет. В одном из слайдов одна из линий была "непрямая" заинтересованная сторона. Вы можете его найти.

THERESA SWINEHART: Я его найду.

ИРАН: Есть много вопросов.

ТHERESA SWINEHART: Да, спасибо.

ИРАН: Я понимаю, у нас есть два процесса, один - переход, а другой - подотчетность. И вы отметили, что они должны информировать друг друга. Я считаю, что этот вопрос является гораздо более важным, чем просто информирование друг друга. То, как мы понимаем переход, мы имеем дело с разработкой политики. Мы имеем дело с разработчиком политики и исполнением политики. Все они имеют прямое отношение к подотчетности. Таким образом, результат действий или процесса по подотчетности непосредственно следует вводить в группу по переходу или координационную группу для рассмотрения, анализа и целесообразного исполнения. Так что это больше, чем просто информирование. Это приложения.

Затем, вы упомянули, что эти два процесса готовят комментарии. Мы поняли, что это следует понимать как имеющее два шага, один шаг, подготовка, сбор комментариев. И как только это закончено, они выкладывают это на второй раунд консультаций в целях завершения. Прошу вас продолжать это.

Последний вопрос: что стало основанием для ограничения представителей GAC до двух человек? Почему? Почему вы вытесняете правительства визави всего того, что вы упомянули? Какова причина этого? Я думаю, нас вытесняют в

течение многих и многих лет. И мы начинаем смотреть на то, как получить лучшее, более мудрое и надлежащее представительство? И я думаю, это должно быть предоставлено GAC, чтобы выразить свое желание, а также его пожелания и практичность и потребности в представительстве. Нам не должны сказать извне, что у вас только два представителя и все тут. Или, может быть, мы могли бы иметь трех. Это очень важно.

Это должно быть тщательно рассмотрено, я думаю, может быть, вас здесь не будет после того как мы обсудим ваши презентации в GAC.

Один вопрос был поднят Бразилией. И вы задали вопрос, и был дан ответ. Я просто хотел бы это подчеркнуть. Действительно, во время NETmundial была сделана ссылка на выход за пределы сообщества ICANN. Как вы это делаете? Как вы ведете информационно-разъяснительную работу вне сообщества? А как вы отражаете это в результатах, потому что это очень важно. Это было подчеркнуто во время NETmundial, что мы не должны ограничиваться сообществом ICANN, поскольку в модели с участием многих заинтересованных сторон, как было сказано там, была другая группа, которая подразумевалась и сейчас явно указана в заявлении. То есть пользователи.

И именно поэтому мы выходим за пределы сообщества ICANN. Поэтому я хотел бы знать, как вы ведете информационно-разъяснительную работу или как вы выходите за пределы сообщества ICANN. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Иран. К вашему замечанию относительно того, как GAC участвует в координационной группе, мы будем обсуждать это в GAC. И, надеюсь, мы можем получить некоторую ясность относительно того, как мы будем действовать в GAC по этому поводу.

И я думаю, у нас есть еще несколько выступающих. У нас есть Намибия, Норвегия и Швейцария в списке. Так что мы прослушаем их вопросы к Терезе.

А потом у нас есть еще одна краткая презентация от группы из представителей всех групп интересов и ее ведущих из ccNSO и из Совета GNSO. А потом у нас будет возможность все обсудить в GAC. И так что это означает, что нам придется задержаться, я думаю, на 30 минут до 1:00. Но я думаю, это хорошо использованное время. Но я думаю, что важно, чтобы мы воспользовались этим временем и решили эти вопросы. Таким образом, мы задержимся. Один момент. Хорошо.

Пожалуйста, Патрик, Вам слово.

PATRIK FALTSTROM: Позвольте мне прокомментировать относительно числа представителей в этой координационной группе.

У нас есть - некоторые из других групп здесь в ICANN говорили о том, сколько человек должны быть представителями в

координационной группе. И главное, о чем нужно говорить - это почему вам нужны представители. Мы считаем в SSAC что, если результат работы и координационная группа зависят от количества представителей, то мы считаем, что координационная группа потерпела неудачу. Координационная группа должна быть в состоянии собрать комментарии от различных сторон независимо от того, сколько представителей есть из каждой группы, которая назначает людей. Подразумевается, что должно быть достаточно для каждой группы иметь одного человека.

Другой причиной иметь несколько представителей может быть в том, что сама группа имеет несколько подгрупп и эквивалентные или многочисленные интересы и сама группа считает необходимым иметь несколько представителей, чтобы все голоса были услышаны.

Но я думаю, что мы должны подумать почему мы хотим иметь определенное число представителей независимо от того, каков исход - ответ на этот вопрос.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Патрик, Намибия, Вы следующий, пожалуйста.

НАМИБИЯ: Спасибо, госпожа Председатель. Спасибо, Тереза, за презентацию. Я также хочу поблагодарить моего уважаемого коллегу из Ирана, который задал мой второй вопрос о взаимосвязи между двумя комитетами по процессам. Я ограничусь своим первым вопросом или беспокойством или моим первым

комментарием. А именно - статус этих двух комитетов. Статус в том смысле, что - они будут ознакомлять Правление ICANN с точки зрения результатов подразумевая, что Правление ICANN затем продвинет далее любой результат, потому что они должны будут затем представить его на рассмотрение правительства США. И, как мы слышали ранее, есть интерес - ICANN как организация также имеет интерес. Каков будет тогда статус эффективности итогов этих двух комитетов? Спасибо.

THERESA SWINEHART:

Я думаю, как я уже говорила о первом процессе, работа координационной группы в том, чтобы обеспечить соответствие критериям, чтобы затем быть предоставленным NTIA. Так что таков будет процесс там.

Очевидно, вклад в диалог с широким сообществом, да, они должны будут пройти через некоторые консультационные процессы, чтобы убедиться, что у них есть широкий консенсус и широкая поддержка, а также удовлетворение критериям, которые были установлены.

Что касается аспекта подотчетности, очевидно, если есть аспекты, связанные с уставом или пересмотрами ICANN, у Правления будет фидуциарная ответственность в отношении конкретных элементов этого процесса. Но это в контексте этого. Другое -- в контексте Правление в этом не играет роли. Так что это перейдет прямо. Это помогает вашему ответу? Это полезно? Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо. Норвегия, пожалуйста.

НОРВЕГИЯ: Спасибо. Спасибо, Тереза, за презентацию. Я думаю, может быть, вы только что ответили на мой вопрос. Дело в том, что эти - нам просто интересно, если эта группа произведет конечный результат, который затем передается NTIA? И, если это так, будут ли консультации, как вы сказали, с широкой общественностью, прежде чем вы это сделаете? Это влияет на важность и обсуждения, которые мы проведем относительно участия в этой группе.

Так - и, как вы сказали, вы производите что-то и вы приносите это сообществу в целом, широкому сообществу по крайней мере, чтобы получить некоторое представление, прежде чем передать его далее. Это важный момент. Спасибо.

THERESA SWINEHART: Это действительно важный элемент, и я думаю очень полезно прояснить для координационной группы и ожидания о том, как создается ее устав, а также будет действовать ее методология работы, чтобы гарантировать, что она является прозрачной в своей работе, что она подотчетна более широкому сообществу, и что, конечно, выбор представителей самой группы подотчетен своим соответствующим сообществам и диалогу в них.

Было представлено много предложений во время периода комментариев относительно разных идей о том, как могла бы функционировать координационная группа.

И это было бы - я думаю, было бы полезно для координационной группы взглянуть на некоторые из этих предложений по методологии работы о том, как они намерены проводить свою работу. Но они будут нести ответственность за то, что они делают.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо. Швейцария, пожалуйста.

ШВЕЙЦАРИЯ: Спасибо, госпожа Председатель. Я просто хотел бы кратко поддержать то, что мой коллега из Бразилии и другие сказали об открытости координационной группы или создания в ней дополнительного слоя из тех, кто находится за пределами ICANN. Потому что мы думаем, что очень важно, чтобы эта группа была сбалансированной, и чтобы этот процесс осуществлялся подотчетным способом к сообществу ICANN. Но сообщество ICANN растет, и ICANN принимает усилия, чтобы сделать это сообщество более широким. Но мы еще не достигли той стадии, когда сообщество ICANN равно глобальному сообществу также с точки зрения географического представительства и так далее и тому подобное. Я не должен вдаваться в подробности. Таким образом, мы бы очень приветствовали изучение способов того, как попытаться привлечь всех в этот процесс. Поскольку подотчетность глобальному интернет-сообществу является существенным условием для принятия результата этого процесса. Либо расширить эту координационную группу, если это слишком сложно, я думаю, что альтернативой было бы создание регулярных обменов

мнениями, например, с помощью IGF и других форумов, чтобы вести открытую дискуссию со всеми, кто еще не так внедрен в сообщество ICANN, чтобы получить также и их мнения. Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо, Швейцария. Это может быть случай, в котором мы могли сделать какую-то рекомендацию координационной группе относительно организации этого обмена или информационно-разъяснительной работы так, чтобы комментарии могли быть получены извне регулярных структур ICANN. Хорошо.

Итак, на данный момент, я думаю, у нас есть 10 минут для презентации от председателя Совета GNSO и председателя Организации поддержки кодов стран, которые работают в своего рода совместной группе для того, чтобы комментарии были получены от различных групп относительно обоих этих процессов. И так они здесь, чтобы поговорить с нами и объяснить свою работу. Это действительно другая информация для GAC, так чтобы мы знали о различных мероприятиях, происходящих в ICANN и, надеюсь получили хорошее представление в результате брифингов, которые мы получили сегодня утром.

Итак, я сейчас передаю слово Джонатану и Байрону для объяснения своей работы. Спасибо.

JONATHAN ROBINSON:

Спасибо, Хезер. И спасибо коллегам из GAC за приглашение на ваш брифинг. Я надеюсь, что то, что мы скажем здесь, будет не только информативным, естественно, но и дополнит другую информацию, которую вы услышали сегодня утром. У нас нет официальной презентации. И я не думаю, что мы должны занять много вашего времени. Но я думаю, что это очень важно и очень ценю то, что вы признали эту важность, включив в свою повестку брифинг о работе, которую мы начали и которую мы предлагаем проделать.

Как вы хорошо знаете, NTIA в своем первоначальном указании требует от нас процесс с участием многих заинтересованных сторон, чтобы работать над планом этого перехода.

Байрон и я являемся ключевыми - занимаем ключевые руководящие посты в наших сообществах в пределах экосистемы ICANN. И, как таковые, я думаю, что мы смотрим на это и наши сообщества считают, что мы обязаны работать в пределах такого процесса по принципу снизу вверх с участием различных заинтересованных сторон и что мы должны подхватить эстафету, которая была вручена нам и инициировать соответствующие механизмы для ведения данной работы .

Наш типичный метод для этого вида работы, которая занимает больше, чем просто наши собственные группы - в каждой из наших групп, как вы слышали от Патрика, я подозреваю, сегодня утром, и во многих других разделах, которые есть в рамках GAC, у нас есть свои собственные методологии. Но у нас есть также установившаяся практика работы в более широком смысле по

всему сообществу ICANN. И у нас есть установившаяся практика для этого - это работа в структуре рабочих групп и в рабочей группе, которую мы называем рабочей группой с представителями из разных сообществ.

То, что мы сделали - это сделать приглашение в качестве нашего конструктивного вклада для призыва к работе, которую предстоит сделать, чтобы сформировать рабочую группу с представителями из разных сообществ. Это ни в коей мере не является попыткой подорвать работу, о которой вы слышали, координационной группы и не противоречит этой координационной группе. ICANN имеет ключевой мандат, как вы знаете, от NTIA действовать в качестве содействующей стороны и координатора, а также признает, что есть заинтересованные стороны, выходящие за рамки сообщества ICANN. Так что, как я уже сказал, мы, непосредственно перед этой встречей, опубликовали то, что мы назвали бы - наверное, правильное слово для этого - что-то вроде предварительного устава, начальный очень ранний проект устава для работы этой рабочей группы с представителями из разных сообществ. А потом мы собираемся сформировать проектную группу. В идеале, на основе этого предварительного устава, но не обязательно, опираться на него и создать устав, который затем опишет масштабы и работу рабочей группы.

И я должен сказать, что есть много - вы знаете, есть некоторые хорошие текущие примеры работы группы с представителями из разных сообществ, заключившейся с успешным результатом. Это требует усердной работы. Несомненно, это сложная

перспектива. И нам нужно поработать, чтобы выяснить, как именно это взаимодействует с работой координационной группы, которая более широкая. Но я думаю, мы оптимистично настроены и считаем, что мы можем добиться хороших успехов и создать очень эффективную инициативу с представителями из разных сообществ. Так что я думаю, что это своего рода краткое описание того, что мы намерены делать. И я передам слово Байрону, чтобы он поделился, возможно, некоторыми из своих идей и начальных подробностей.

BYRON HOLLAND:

Спасибо, Джонатан, и спасибо коллегам из GAC за прием нас здесь. Я думаю, что Джонатан предоставил хороший обзор того, что является целью. Я думаю, что, вероятно, также важно описать немного то, как это началось. А где это было изначально сформулировано - это во время обсуждения с непосредственно затронутыми сторонами функций IANA. И просто убедиться, чтобы у нас был голос, который мог бы быть использован в этом процессе, как голос непосредственно затронутых клиентов. И под этим я подразумеваю операторы CC, операторы реестра G, поддерживающего корневой зоны и фактически некоторые из операторов корня.

И, когда я говорю о непосредственно затронутых сторонах, конечно, я говорю в рамках пространства имен, в частности.

Итак, эти стороны собрались вместе и начали дискуссию о том, как мы можем убедиться в том, что голос непосредственно затронутых

сторон включен в процесс, каким бы ни был данный процесс, эффективным и значимым и конструктивным способом.

И это действительно породило обсуждения относительно рабочей группы с представителями из разных сообществ, потому что очевидно, есть ряд сторон как раз в - в этих четырех сообществах.

Но мы определили, что, вероятно, будет полезно открыть эту группу для более широкого участия со стороны сообществ организаций поддержки и консультативных комитетов ICANN. И с этой целью, на самом деле, как и упомянул Джонатан, в конце прошлой недели мы направили приглашения председателям организаций поддержки и консультативных комитетов для участия в этой CCWG. Я думаю, что также важно отметить, что мы признаем, что есть сообщества вне среды ICANN, которым нужно также быть частью всего процесса. И я дам вам один пример того, что мы не только признаем это, мы на самом деле работаем над этим, конечно, в пределах моего сообщества, ccNSO, где 150 стран представлены у нас внутри ccNSO.

Мы представляем подавляющее, подавляющее большинство доменных имен в глобальной экосистеме. Но, очевидно, есть ряд стран, не являющихся частью ccNSO. Одна из обязанностей, которые у нас, по нашему мнению, есть - это связаться с этими операторами кодов стран, которые не являются частью ccNSO, будь то через региональные организации, с которыми мы работаем и которые вносят ключевой вклад в этот процесс, а также с операторами ccTLD или менеджерами, которые не в ccNSO, и не

являются региональной организацией. И наша цель - приложить согласованные усилия, чтобы связаться с этими сторонами также, а чтобы убедиться, что у них есть возможность и, конечно, осведомленность участвовать в этом процессе.

Так что - я думаю, что происхождение здесь важно, что это было создано действительно благодаря непосредственно затронутым сторонам, чтобы убедиться, что те из нас, кто ежедневно взаимодействуют с IANA, кто получают услуги функций IANA, имеют важное и релевантное право голоса в этом обсуждении. И также убедиться, что и другие консультативные комитеты и организации поддержки могут участвовать в этом обсуждении.

Таким образом, открытое приглашение для всех председателей организаций поддержки / консультативных комитетов и за пределами. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Большое спасибо вам обоим за предоставление нам обновленной информации по усилиям рабочей группы с представителями из разных сообществ и за то, что указали GAC, что вы приглашаете к участию данный комитет. Конечно, мы еще не добрались до стадии размышления относительно этих вопросов, учитывая все различные виды деятельности, имеющие место в настоящее время в связи с этими вопросами. Но, тем не менее, я думаю, это было полезно для нас, чтобы полностью понять, что включено в процесс здесь, в ICANN.

Хорошо. Итак, сейчас я хотела бы поблагодарить всех докладчиков за представленные нам сегодня презентации. Это было чрезвычайно информативно для нас в попытке понять все усилия и некоторые из взаимосвязей между ними.

Так что теперь, если я могу попросить GAC остаться до 1:00 дня, нам придется пообсуждать, чтобы мы могли, надеюсь, прийти к решению по некоторым аспектам процесса о том, как GAC будет участвовать и каковы ожидания GAC относительно участия в этих процессах. Хорошо. Так что мы просто возьмем несколько минут, чтобы позволить нашим докладчикам уйти. У вас есть вопрос, Иран, для одного из докладчиков.

ИРАН:

Да, госпожа Председатель. Прошу прощения. Патрик в последний момент дал некоторые пояснения относительно эффективности группы, размера группы. И я прекрасно это понимаю. Если вы имеете дело со сложной проблемой, у вас есть группа. Чем больше группа, тем труднее прийти к какому-либо выводу, да. Тем не менее, это не означает, что вы снижаете права части этой группы. Вы кладете палец на GAC и других. У вас так много. И как только вы GAC, вы сводите к минимуму количество. Так что это не приемлемо. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN:

Спасибо, Иран.

Хорошо. Так что спасибо большое всем докладчикам, что пришли сегодня утром.

Хорошо. Таким образом, для GAC, мы остановились на пункте 5 повестки дня. Существует краткий обзор, который вы должны иметь в печатном виде, который должен помочь нам сосредоточиться на вопросах, которые Комитет должен рассмотреть на наших встречах здесь, в Лондоне.

Таким образом, краткие заметки относительно того, что существует процесс координирующей роли в осуществлении функций IANA, а также усиление процесса подотчетности. То, что я прошу у GAC сейчас - это мнения в отношении структур, целей и предлагаемых ICANN сроков. Мы получили некоторое представление об этом благодаря вопросам, которые были заданы докладчикам.

Затем варианты для того, чтобы GAC мог внести вклад в оба этих процесса, отметив, что мы хотели бы выдвинуть людей для обоих, потенциально, обоих процессов. А потом, как, на самом деле, мы хотели бы это сделать в GAC.

Так что, если мы начнем с координационной группы и предложение, которое у нас есть по этому поводу - это назначить двух человек из GAC, были предложены некоторые варианты касательно участия GAC. И я просто кратко по ним пройду, чтобы помочь структурировать наше обсуждение, а затем я попрошу высказать мнения по этому поводу.

Итак, еще раз, если мы возьмем координационную группу по переходу IANA в первую очередь.

Итак, первый предлагаемый вариант: чтобы председатель GAC и один вице-председатель участвовали, а позиция вице-председателя могла бы чередоваться, чтобы все могли участвовать по 2 сентября 2015 года.

Второй вариант для обсуждения - чтобы участвовал председатель GAC с поддержкой контактной GAC - контактной группой GAC, так называемой. Контактная группа самостоятельно выдвинет кандидатуры, чтобы работать с председателем GAC и секретариатом, чтобы обеспечить регулярные обновления по вкладу и от более широкого членства GAC. И третий элемент, вынесенный на обсуждение, и это две кандидатуры, которые будут выбраны GAC, что означает, что мы должны были бы договориться о процессе, чтобы это исполнить и выбрать этих кандидатов, а затем убедиться, что есть понимание правил участия или основания, на котором они будут участвовать и каковы ожидания для них; например, вернуться и доложить GAC о том, что происходит или запросить мнения.

И поэтому я думаю, что мы должны четко представлять процесс выдвижения кандидатур, выбранных для участия в координационной группе.

Я прошу мнений об этих вариантах, чтобы начать обсуждения.

Бразилия, пожалуйста.

БРАЗИЛИЯ:

Спасибо, госпожа Председатель.

Ну, просто, чтобы начать обсуждения, я бы - мы в нашем предложении указали на наше предпочтение, чтобы сам GAC выбрал своих членов.

Мы считаем, что представители не должны представлять свою национальную позицию или позицию группы, региональные позиции, но GAC в целом, по мере возможности, и они должны быть выбраны GAC.

В отношении обсуждения, которое мы имели ранее в отношении числа представителей, и я - я хотел бы обратиться к замечанию, высказанному Патриком, он спросил нас, почему вы хотите иметь более двух членов. Я думаю, что это важный вопрос, над которым мы должны подумать.

В этой связи я хотел бы упомянуть две причины, почему мы рекомендуем более двух представителей. Прежде всего, это правительства. Это не в нашей, скажем, коллективной культуре или работе, чтобы выбрать двух членов для чего-либо. Обычно мы действуем на основе региональных групп, что означает по меньшей мере четыре или пять представителей, потому что это позволяет нам - у нас есть механизм, чтобы позволить нам выбирать членов таким образом. Так что это одна из причин, практическая причина.

Вторая причина в том, что как мы смотрим на созвездие участников из других групп, мы видим, что из каждой из них есть только один

или два, но, может быть, у нас есть четыре или три представителя частного сектора, три или четыре представителя технического сообщества, три или четыре представителя гражданского общества из разных учреждений. Представители правительств, как заинтересованной стороны, это - мы участвуем как просто один пункт из этих перечислений. Так что я думаю, что это еще одна причина, потому что, имея больше представителей от GAC, мы не нарушаем баланс. Мы, в некотором смысле, пытаемся решить вопрос того, что правительства в одном - участвуют через единый канал, а другие заинтересованные стороны, они участвуют по многим каналам.

Так что я хотел бы отметить эти две практические причины, почему мы могли бы, может быть, аргументировать участие большего количества членов. Способ самоорганизации для выбора членов облегчен возможностью - быть в состоянии действовать на региональной основе. Это было бы одним из критериев. И второе, имея больше представителей, мы находимся в равновесии с другими заинтересованными сторонами, которые представлены более чем одним учреждением, в отличие от правительств.

Это мои первые комментарии.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Большое спасибо, Бразилия.

Я думаю, что вы затронули важный момент относительно того, как представить разнообразие или дать возможность иметь также географическое разнообразие с точки зрения мнений.

Хорошо. Следующий у меня Швейцария и Норвегия, и я видела другие руки. Хорошо. У меня Вьетнам, Китай, Италия, и Намибия. Отлично.

Следующий, пожалуйста, Швейцария.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо. Мы предполагаем, что, вероятно, в GAC будет трудно прийти к консенсусу по этому вопросу среди различных государств-членов, так что мы также думаем, что - у нас менее сильные чувства по этому поводу - у нас не было времени, чтобы вдаваться в подробности относительно одного из этих трех предложенных механизмов, но что является очень важным - чтобы полный спектр мнений в GAC, а там будет довольно большой спектр мнений, мы полагаем, - был передан в группу или тем, кто, в конце концов, будет разрабатывать будущую модель. Таким образом, мы должны найти способы, и либо то, что Бразилия только что предложила, увеличить число правительственных представителей, это мы должны рассмотреть. Может быть, есть другие варианты. Но мы должны быть уверены, что весь спектр взглядов правительств принят к сведению в этой дискуссии.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо большое, Швейцария. Я ожидаю, что правительства будут в состоянии прокомментировать непосредственно координационной группе в дополнение к любому мнению GAC, которое мы могли бы выдвинуть, и это, безусловно, включит в себя широкий спектр взглядов по этому вопросу.

Кроме того, я ожидаю, что будет большой интерес к работе по подотчетности, где я думаю, у GAC есть много опыта, чтобы способствовать этому процессу.

Итак продолжая по списку, у меня Норвегия. Пожалуйста.

НОРВЕГИЯ: Да, спасибо, Председатель.

Я также не смог это тщательно продумать и это своего рода предварительные комментарии по этому поводу, но мы также очень согласны с Бразилией, что представители этой группы должны представлять GAC и, конечно, не национальные правительства. И это очень важно.

Также хотелось бы прокомментировать по вашему предложению - по одному из вариантов по представителям, а именно выдвинуть председателя GAC и вице-председателя для участия. Председатель GAC и заместители председателя избираются GAC, чтобы представлять GAC, так что это решает проблему представительства.

Для гарантии разнообразия, конечно, одним из вариантов может быть попросить более широкое представительство от GAC в этой

группе, а затем, например, председатель и три вице председателя, чтобы также отразить разнообразие, которое у нас уже есть при выборе заместителей председателя. Это еще один вариант, который - можно рассмотреть. Попросить четырех.

Но я также думаю, что необязательно необходимо иметь много представителей в этой координационной группе при условии, что у нас есть процесс, при котором мы имеем возможность комментировать документы и темы. Поэтому, конечно, это - мы должны взвесить относительно тех процессов, которые мы уже имеем в распоряжении.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Норвегия. Вьетнам, пожалуйста.

ВЬЕТНАМ: Спасибо, госпожа Председатель, уважаемые коллеги.

Итак, прежде всего, я хотел бы поблагодарить нашу коллегу из Китая, которая задала вопрос о том, что имеется в виду под координационной группой. И ответ для меня - очень прост. Это создать предложение для подачи в NTIA.

Так что я думаю, кто мы? Мы - GAC. Мы - представители правительств. Таким образом, мы должны говорить от имени правительств.

И вот мы здесь, представители GAC. Таким образом, мы заботимся о благе нашего правительства и нашего народа. Так что по-моему есть три вопроса. Первый вопрос, в том, как эта история - я имею в виду, переход IANA - как эта история повлияет на развитие Интернета, наших стран.

Второй вопрос: каково преимущество этого преимущества новой модели по сравнению - по сравнению с нынешней моделью (неразборчиво) государственной безопасности.

И третий вопрос это то, что мы - то, что мы хотим, чтобы была эта новая модель.

Так что мы должны ответить на первый вопрос, что нам нужно. Мы должны донести этот ответ, что нам нужно и каково наше мнение, координационной группе, чтобы внести свой вклад в предложение.

С моей точки зрения, в этом случае нам не нужно слишком много людей. Нам нужны, я думаю, только несколько человек, но они должны высказывать наше мнение. Поэтому мое предложение заключается в том, чтобы сформировать группу, рабочую группу, чтобы рассмотреть наш доклад по этому вопросу и прояснить, что мы хотим, и представитель GAC должен быть кто-то из этой рабочей группы.

И, конечно, мы регулярно будем просить у наших членов GAC внести свой вклад в доклад, и мы проясним нашу потребность, и мы внесем вклад в предложение. Я думаю, что это один из хороших способов.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Вьетнам. Следующий Китай, пожалуйста.

КИТАЙ: Спасибо, госпожа Председатель.

Во-первых, мы поддерживаем предложение о том, чтобы больше представителей GAC были добавлены в координационную группу для обеспечения полного разнообразия мнений.

GAC должен участвовать в обсуждении перехода IANA в целом. На самом деле, участие правительств должно быть обеспечено.

Во-вторых, мы также поддерживаем идею о создании комитета по переходу IANA в GAC, как было предложено некоторыми членами GAC.

Безопасность и стабильность работы функции IANA тесно связаны с общественным интересом. Таким образом, правительство, как защитник государственных интересов, чье мнение и рекомендации следует уважать и принимать во внимание в координационной группе.

Кроме того, участие развивающихся стран в процессе перехода IANA должно быть упрощено и обеспечено.

Что касается усиления подотчетности ICANN, мы думаем, что прозрачность и подотчетность ICANN является основой, на которой ICANN должна эффективно выполнять обязанности координации основных интернет-ресурсов, а также необходимой для процесса глобализации ICANN. В связи с этим, у нас есть три комментария.

Во-первых, это легитимность. ICANN должна создать ориентированную на будущее систему подотчетности с основными элементами управления корневой зоной для того, чтобы превратить ее в широко признанную обществом международную организацию, а не служащую определенной стране или группе в Интернете.

ICANN должна осуществлять свою деятельность в рамках международного права и (неразборчиво) мирового сообщества.

Во-вторых, о прозрачности. Если ICANN считает глобальный общественный интерес в качестве своей основы по совершенствованию процедур участия правительств и принятия решений, в то время приобретая доверие всех правительств и интернет-сообщества, и защиты интересов пользователей глобальной сети Интернет.

В-третьих, о всеобъемлемости. Для ICANN фундаментально расширять участие развивающихся стран и поощрять роль правительств для улучшения своей подотчетности. ICANN должна уважать другие страны с точки зрения разработки общественной политики, правоохранительной деятельности, юрисдикции и культурного разнообразия.

Таким образом, мы хотели бы сотрудничать с другими правительствами и мировым интернет-сообществом по этим вопросам.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Китай. Следующая Италия.

ИТАЛИЯ: Спасибо, Председатель.

Итак, рассматривая координационную группу в связи с переходом IANA, мы должны - я просто попытаюсь сделать это как можно проще в этом смысле. Прежде всего, мы знали, что обычное число - это два для участия в координационной группе из GAC. Итак, прежде всего, здесь я подтверждаю, что существует чувствительность, высокая чувствительность при переходе IANA. Это положительный знак.

Но мы также, каждый из нас, все члены GAC пытаемся выяснить сколько ресурсов, внимания, времени и так далее, можно посвятить этой задаче. Тогда понятно, что два человека, которые присоединятся к координационной группе, должны будут посвятить нетривиальное количество времени, чтобы следовать этой группе, а затем сообщать всему GAC о том, что происходит. Также понятно, если я возьму пример, скажем Бразилия и Швейцария присоединяются к координационной группе, они не представляют

государства, из которых они родом. Они являются своего рода двумя интерактивными людьми для всего GAC.

И если я беру пример Комитета по стабильности и безопасности, они создали рабочую группу внутри Комитета по безопасности и стабильности. Мы могли бы сделать то же самое в GAC. Проверьте, сколько членов хотели бы принять участие в деятельности рабочей группы, а затем посвятить это время, внимание, и так далее, чтобы следовать и создавать мнения. И таким образом, я согласен с наблюдением со стороны Китая, что не стоит ограничиваться всего двумя представителями в координационной группе.

Но если мы узнаем, что какие-либо делегаты не хотят быть вне этого обмена мнениями и создания модели для перехода IANA, тогда мы могли бы решить вовлечь в дискуссию весь список GAC. Он не должен исключать никого. Может быть, те, которые не заинтересованы или не имеют времени, они будут просто пассивными. Но в любом случае, они будут иметь всю информацию, которая необходима.

Поэтому я призываю следовать одному из этих вариантов, которые довольно простые.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Италия.

Намибия, пожалуйста.

НАМИБИЯ:

Спасибо, госпожа Председатель.

Метод - и это на самом деле один из столпов существования GAC, я думаю, потому что это один из наших основных - или своего рода наш основной мандат.

Я того мнения, что мы фактически должны принять все три варианта, а не только один. Интересно.

Мне нравится то, что сказала Бразилия с точки зрения представительства и уровня. Я думаю, что GAC должен назначить пять человек, пять представителей, потому что это также поможет в создании потенциала для членов GAC, и особенно, конечно, из развивающихся стран, откуда я родом, из Намибии, чтобы быть частью этого координационного комитета.

Итак, географическое представительство является необходимым и важным, и, поэтому, я думаю, мы можем иметь председателя и одного - или одну кандидатуру, но три других и сообщить о них - в ICANN, чтобы мы могли добавить еще трех к двум в конце концов.

И, конечно, мы, контактная группа GAC или комитет GAC, который мы намерены создать, я думаю, он будет критическим средством для нашего вклада в процесс.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Намибия.

Следующая Германия, пожалуйста.

ГЕРМАНИЯ: Да, спасибо, госпожа Председатель.

Как другие коллеги, я не дам конкретное предложение, а скорее задам вопросы.

Один вопрос, каков мы считаем мандат и функции коллег, участвующих в этих рабочих группах? Действительно ли они активно представляют GAC и ведут переговоры от имени GAC? С моей точки, это было бы немного сложно. Или это наоборот: они сообщают GAC, скорее, о том, что происходит в этой группе, так, чтобы GAC мог решить и мог прийти к рекомендациям на основе консенсуса в отношении этого процесса. Это была бы другая перспектива. Их роль была бы другой, и это, вероятно, привело бы также к другим соображениям в отношении того, кто должен участвовать.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Германия. Хорошо. Австралия, Вы следующий, пожалуйста.

АВСТРАЛИЯ:

Спасибо, Председатель. Благодарю всех, кто выступил раньше. Всегда легко выступать в конце, особенно после выступления моего немецкого коллеги, потому что я намеревался сделать схожее замечание. У меня нет особенно сильного мнения относительно того, какое количество человек лучше иметь как представителей GAC, которые будут участвовать в любой из групп. Но я думаю, что очень важно иметь ясность относительно того, что эти представители будут делать и почему. Поэтому я думаю, благодарю Хьюберта за то, что он подчеркнул этот момент.

Мне вполне нравится предложение о том, что их роль будет - сбор информации и отчёта о результатах в GAC или некоторой подгруппе GAC, так чтобы GAC мог сформировать единодушное мнение. Я думаю, что мы говорили об этом напряжении, когда GAC участвовал в других процессах. Когда у GAC, к примеру, был связной в GNSO, что было некоторое время назад, я думаю, было особенно сложно для тех членов GAC регулярно и быстро взаимодействовать от имени GAC, не возвращаясь к GAC и проверяя и так далее.

Но, в то же время, я думаю, что привело к проблеме с GNSO, где GAC стал, потенциально, по их мнению и по мнению некоторых других членов сообщества, менее эффективным, так как мы не были вовлечены в процесс. Так что я думаю, что мы должны разобраться с данным напряжением, как бы мы не решили продвигаться вперед. Но мне вполне нравится идея функции сбора информации и отчёта о результатах в GAC, чтобы содействовать консенсусу в GAC, если это возможно. Хотя я понимаю - я понимаю точку зрения

моего швейцарского коллеги о том, что прийти к консенсусу по этим вопросам может быть сложно, но - спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Австралия. Следующая Япония.

ЯПОНИЯ: Да. Спасибо, Председатель. В дополнение к рассмотрению способа выбора представителя GAC, мы думаем, что мы также должны рассмотреть механизм создания специальной рабочей группы или соответствующей группы в GAC для выбора представителя GAC, чтобы иметь возможность собирать мнения GAC и перенаправлять их к обсуждению координационной группы надлежащим и гибким способом. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Япония. У меня Великобритания, затем Канада, Таиланд, Норвегия и Иран.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо, Председатель. Это длинный список. Я постараюсь быть очень кратким. Замечание, сделанное Германией и Австралией очень хорошо принято. Но я думаю, что мы должны выработать формулу, которая позволяет нам оперативность действий для взаимодействия с координационной группой.

Мы не можем просто присутствовать в координационной группе и докладывать о том, что там происходит. Я думаю, что мы должны знать, в какой степени мы можем вносить свой вклад в работу группы на месте, если хотите, а не просто находиться в режиме прослушивания. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Великобритания. Канада. Пожалуйста.

КАНАДА: Спасибо, Председатель. Я делаю - я принимаю к сведению многие из замечаний, высказанных по поводу эффективности участия GAC. И я считаю, что прийти к консенсусному мнению GAC в этом процессе будет более эффективно, если будет ряд различных мнений, которые будут выдвинуты. Это не будет столь же мощным, как если бы было более единодушное мнение GAC по этой группе. Поэтому я думаю, что есть много заслуг у двух аспектов. Один - это иметь группу в GAC, предоставляющую информацию в GAC в целом, а затем, также рассматривать темы через GAC, так чтобы к тому времени, когда мы участвуем в координационной группе, было как можно больше координации мнений, чтобы у нас был более объединенный подход.

И я понимаю замечания о том, что было бы полезно иметь одного из избранных представителей GAC в положении по координационному комитету. И было бы разумно, я думаю, по крайней мере, иметь председателя в этой роли. Так три мысли:

иметь избранного представителя, иметь контактную группу GAC в качестве механизма по обмену информацией, а также, как указали коллеги, иметь рабочую группу, чтобы работать над вопросами, чтобы мы могли прийти к более единодушному мнению. Спасибо

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Канада. Таиланд, Вы следующий, пожалуйста.

ТАИЛАНД: Спасибо, госпожа Председатель. Я также хотел бы повторить то, что только что упомянула Австралия. У меня нет никаких сильных мнений относительно количества представителей GAC, которые должны принимать участие. Но то, что мы считаем - это правило процедуры, которое было высказано. Но до сих пор я думаю, что я не вполне понимаю, кто в GAC и как может создать эти правила процедуры для рабочих групп или кто работает по правилам и процедурам по выбору представителей в эти две группы. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Таиланд.

В настоящее время у нас есть еще три выступающих: Норвегия, Иран, и Нидерланды и Россия.

НОРВЕГИЯ: Спасибо, Председатель.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: И Венгрия - одну минуту, пожалуйста. И Венгрия. Так, на данный момент, я не слышу разногласий. Это скорее прояснение и "тонкая настройка" вещей. Очевидно, что существует необходимость в полной мере привлекать комитет к участию. Я вижу кивание головой, хорошо. Ладно.

Но, с точки зрения, будет ли избран председатель и заместители председателя, которые играют роль или мы ищем кандидатов, вот где я не вижу полной ясности. Именно об этом я хотела бы услышать от следующих выступающих, если можно. Я думаю, иметь контактную группу - я не слышу сильного мнения, но кажется, есть открытость относительно использования какой-то контактной группы, будь ли это, по сути, председатель и заместители председателя с дополнительной поддержкой в контактной или рабочей группе или какой-либо другой вариант. Но я думаю, что если мы можем определить, рассматриваем ли мы использование председателя и заместителей председателя или ищем кандидатуры вне этого или даже сочетание этих двух вариантов, это помогло бы нам прийти к какому-то решению по этому вопросу. Хорошо. Я продолжу двигаться по списку очередности выступлений в поисках большей ясности по этому вопросу. Но ясно, что мы должны быть в состоянии отражать спектр мнений, которые будут существовать в GAC по этому поводу и в полной мере вовлечь GAC. Я думаю, что это пункт, по которому мы согласны.

Хорошо. Я продолжу. Следующая Норвегия, пожалуйста. Спасибо.

НОРВЕГИЯ: Спасибо, Председатель. Извините за то, что я Вас перебил ранее. Теперь, только короткий комментарий по тому, что сказали Германия и Австрия. Мы считаем, что очень ясно, что представитель GAC не может ни в коем случае представлять другие страны. Так что - и это обсуждение мы имели также в отношении связанных с другими сообществами ранее. Также обсуждение, которое мы вели относительно позиции председателя GAC в Правлении, что Вы не можете голосовать от имени других стран и так далее. Поэтому мы считаем, эта рабочая группа является очень хорошей. У нас есть рабочая группа в GAC, которая выдвигает взгляды Вам, которые Вы передаете этой рабочей группе. Таким образом, мы предпочли бы использовать председателя и заместителей председателя как наших представителей в этом комитете. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо. Следующий у меня Иран, пожалуйста.

ИРАН: Спасибо, мадам Председатель. Прежде всего, я согласен с Германией и некоторыми другими коллегами, что независимо от того, как мы выбираем или избираем членов для этой в настоящий момент, цитата, конец цитаты, контактной группы, перед ними не была поставлена задача вести переговоры от имени GAC. Они просто передают взгляды GAC и возвращаются в GAC с целью получить окончательные решения.

Я не думаю, что это передача ответственности за весь GAC нескольким людям. Но мы имеем представителей, чтобы передать взгляды GAC и отстаивать эти взгляды в группе. В настоящее время я думаю, что вопрос стоит следующим образом. Прежде всего, все правительства-члены GAC, правительства - не члены GAC, они свободны внести свой вклад в координационную группу.

Пункт один. Пункт 2: Из трех вариантов, которые имеются, второй вариант, то есть председатель и контактная группа, кажется, пользуется большей поддержкой. Вопрос в том, как член контактной группы выбран или избран или каков состав контактной группы. Один возможный состав - три заместителя председателя. Другой - представители региональных групп. Другой - представители развивающихся и развитых и так далее и тому подобное. Но мы должны - мы должны избегать примеры, которые у нас были в последнее время мы - я не хочу называть. К сожалению, половина пользователей не были представлены на определенном событии, к сожалению. И этого мы должны избежать.

Наконец, две страны на одном континенте, представляющих все правительства и они доминировали над всеми решениями. Мы должны избежать этого. Мне очень жаль, я не могу вдаваться в дальнейшие подробности по этому поводу, но это неудачный опыт, и горький опыт, что у нас есть.

Таким образом, мы должны иметь лучшее представительство. На наш взгляд, региональные представительства и эти региональные

представительства мы можем следовать примеру, что есть в уставе ICANN для этих регионов, если нет других комбинаций. Они сгруппированы с председателем с ответственностью и подотчетностью в полной мере консультироваться с GAC по этому вопросу, доложить GAC через группу, и передать решение GAC, и организовать этот диалог, может быть это то, что мы должны выработать. То, что я предлагаю, мадам Председатель, мы не должны принимать решение прямо сейчас. Нам нужно немного больше времени, чтобы поразмышлять и рассмотреть различные варианты, которые были предложены и, возможно, провести еще одну часовую сессию, чтобы прийти к какому-то выводу. Очень трудно принять решение на данном этапе. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Иран. Далее, у меня Нидерланды..

НИДЕРЛАНДЫ: Спасибо, Хезер.

Я хочу согласиться с некоторыми замечаниями, которые я слышал и ввести одну новую вещь.

Я согласился бы, что по крайней мере, скажем, руководство имеет региональный- они избраны и представляют региональное разнообразие. Так что это - это мы должны учитывать, как вы уже есть. Будет намного сложнее выбрать полностью новую схему выборов.

Во-вторых, я бы сказал, что я слышал от нескольких членов - я думаю, что от Японии, Швейцарии, Канады - что мы должны иметь какой-то двухслойный процесс. И целевая рабочая группа, которая, скажем так, находится между теми, кто участвуют в координационной группе и GAC. Потому что есть много предложений и идей, которые мы должны переварить и проанализировать, чтобы представить их на пленарном заседании GAC.

Третий пункт - это скорее беспокойство. Я думаю, что мы - из этой координационной группы выйдут предложения, которые не обязательно будут в соответствии с мнением GAC, потому что они будут сделаны в консенсусе с другими сторонами. Так что я думаю, что очень важно иметь возможность как GAC оценить конечные предложения или промежуточные предложения по этому вопросу. А не, скажем, ожидать со стороны других групп интересов за пределами GAC, что иметь GAC внутри означает, что они согласны со всем, что происходит в координационной группе. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо за эти замечания, Нидерланды.

Мне кажется, что мы - как только у нас самих будет ясность, мы можем сообщить координационной группе точную основу, на которой участвуют представители GAC. Все эти вопросы мы можем рассмотреть прямым способом.

Следующие у меня Россия, Венгрия, а затем Швейцария. И затем я думаю, что мы должны закрыть эту сессию. Хорошо.

Так что Россия, пожалуйста.

РОССИЯ:

Спасибо, госпожа Председатель.

Здравствуйте всем. Позвольте мне говорить по-русски. Координационный комитет создается без устава, и именно так он будет создан. Наше участие требует какого-то устава и правил, которые будут определены. И поэтому я надеюсь, что наша дискуссия этого вопроса не закончится здесь и что у нас будет еще возможность в рамках этой конференции, чтобы обсудить этот вопрос.

Номер 2: Очевидно, что участие в координационном комитете должно представлять интересы всех стран. И поэтому наиболее - лучше всего было бы, чтобы быть уверенным, что у нас есть председатель и контактная группа, которые формулировали бы мнения правительств. Этот вариант, вероятно, будет хорошим компромиссным решением.

И третий момент: решение, к которому мы должны прийти к концу переходного периода, это решение требует не только участия ICANN и сообщества ICANN. Это решает не только ICANN. Здесь, с этой точки зрения, GAC, если он работает только в пределах ICANN - то GAC не является исчерпывающим представителем

правительств. Правительства будучи заинтересованными сторонами.

Поэтому я хотел бы предложить, чтобы мы подумали об этом также, и нашли какое-то решение, чтобы гарантировать участие межправительственных организаций также. Может быть будет необходимо создать какую-то позицию связанного с поручением выполнять некоторые дополнительные задачи. Но, в любом случае, мы должны убедиться, что есть больше представителей правительств. И кажется, что у GAC недостаточно мандата, чтобы это сделать. Большое спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо вам за это, Россия. Следующая Венгрия, пожалуйста.

ВЕНГРИЯ: Спасибо, госпожа Председатель. Я просто напомню нам слова Винта Серфа, который на NETmundial высказал свою точку зрения относительно вопроса перехода: сделайте это просто и не напортачьте.

Поэтому я думаю, мы ясно дали понять, что представители GAC в этой координационной группе должны передать общую позицию GAC и доложить GAC. Вот так просто.

И уже было сказано, что есть естественные кандидаты, избранные должностные лица. Поэтому я думаю, мы можем прийти к какому-то компромиссу по этому поводу и приступить к работе.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Венгрия. Швейцария, пожалуйста.

ШВЕЙЦАРИЯ: Спасибо, госпожа Председатель.

Я выслушал различные предложения, сделанные моими коллегами относительно обеспечения представительства GAC в координационной группе по переходу IANA. Я считаю, что точное число представителей GAC в этой координационной группе не имеет наибольшее значение. Самым важным является то, чтобы иметь доверие как GAC в целом к этим представителям, которым придется говорить от нашего имени, которые будут передавать мнения GAC в эту координационную группу. Я думаю, что это самый важный аспект. Потому что, если нет доверия, то GAC в этом - представители будут продолжать испытывать трудности и проблемы в целях, чтобы достичь консенсуса и передать четкое представление от GAC о переходе координирующей роли в осуществлении функций IANA. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Итак, на данный момент, я думаю, мы можем приостановить эту дискуссию. Мы вернемся с предложением, основанным на выступлениях в ходе этой дискуссии. И мы найдем время, чтобы встретиться снова, мы надеемся, чтобы вынести заключение не

только по темам, которые мы обсуждали по процессу в связи с координационной группой по переходу, но также по вопросам усиления подотчетности. Возможно, у нас будет время в среду утром, но мы подтвердим, когда мы встретимся снова, чтобы это обсудить. Но, тем временем, мы вернемся с предложением, которое мы надеемся будет уравновешенным и будет иметь ясность, на основе выступлений, которые мы имели сегодня. Хорошо? Том из Секретариата хочет что-то сказать..

TOM DALE:

Да. Как сказала Хезер, мы подготовим пересмотренное предложение с учетом многочисленных замечаний и предложений, сделанных сегодня утром.

Могу ли я просто сделать специальный запрос, однако, что большинство замечаний, которые вы сделали, связаны с координирующей ролью IANA и предлагаемой координационной группой. Я лишь напомню, что брифинг также включал в себя отдельный параллельный процесс усиления подотчетности ICANN и процессы, которые предлагаются, они совершенно отличаются на данный момент от координационной группы. Так что, если у людей есть индивидуальные взгляды или вы могли бы развить любые мнения, которые, вы, возможно, имеете по - относительно возможного участия GAC в процессе по подотчетности ICANN, что немного отличается, я был бы очень признателен. И, возможно, если вы хотите донести до меня эти взгляды в то время, как мы готовим пересмотренное предложение, поскольку мы пытаемся

включить оба комитета или рабочие группы или что бы то ни было. Переход координирующей роли в осуществлении функций IANA и процесс по подотчетности ICANN также. Это будет полезно. Если у вас есть мнения, пожалуйста, дайте мне знать. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо Вам за это. Просто как напоминание GAC, председатель и заместители председателя, мы регулярно встречаемся на протяжении всей недели. Так что мы рассматриваем и обсуждаем в наших ролях, чтобы представить вам предложение.

Мы опираемся на мнения, которые мы услышали сегодня, и гарантируем, что мы принимаем их во внимание, чтобы вернуться с предложением по обоим этим процессам. Иран.

ИРАН: Да, мадам Председатель, не делая ситуацию более сложной, я думаю среди трех вариантов по подотчетности, может быть, упоминаются председатель и контактная группа. Таким образом, мы должны иметь то же самое. Так что, если мы договоримся о составе контактной группы, мы могли бы использовать это в обоих случаях. Так что я думаю, что это - в то же время, люди, которые обсудили или которые прокомментировали, могли бы собраться в неформальной обстановке и попытаться обменяться мнениями в - с целью представить что-то в секретариат, один или два варианта, как устанавливается состав контактной группы. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Спасибо, Иран. Хорошо.

Поэтому, пожалуйста, вернитесь в зал в 2:00, когда мы начнем наши сессии во второй половине дня. Хорошего обеда. Ливан, Вы просите слова.

ЛИВАН: Я думаю, что 45 минут на обед - будет совсем недостаточно. Давайте будем разумными, пожалуйста. Никто не будет здесь 2:00. Извините.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ DRYDEN: Хорошо. Таким образом, мы увидим некоторых из вас в 2:00. Спасибо.

(Перерыв на обед)